

A Képviselő-testület 2015. szeptember 8-i ülésének határozatai

230/2015.(IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Varga Ilona képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

231/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Németh Mihály alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

232/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

- 1 A 2015. június 15-i, június 24-i, július 29-i és augusztus 5-i ülések határozatainak végrehajtása
Előadó: dr. Répás József polgármester
- 2 Beszámolók
dr. Répás József polgármester
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető
dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető
Vargáné Szabó Gabriella TICS vezető
Soós Zsoltné jegyző
Tóth Imre projekt-koordinátor
Németh Mihály projekt- koordinátor
- 3 Beszámoló a 2015. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
- 4 A 2015. évi költségvetés módosítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
- 5 A 2014. évi zárszámadási rendelet módosítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
- 6 SzMSz módosítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke
- 7 A KEOP-1.2.0/09-11-2011-0012 azonosító számú projekt megvalósításához szükséges szennyvízcsatorna bekötések kiegészítő munkáira vonatkozó közbeszerzési eljárásban a módosított ajánlati felhívás elfogadása
Előadó: dr. Répás József polgármester
- 8 Étkezési térítési díjak felülvizsgálata
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
- 9 Településüzemeltetési feladatokra vonatkozó közbeszerzési eljárásban
 - a. bírálóbizottság tagjainak megválasztása
 - b. ajánlati felhívás elfogadása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke

- 10 Az I. sz. gyermekorvosi körzet gyermekorvosi álláshelyének ismételt meghirdetése, ehhez kapcsolódóan működési engedély iránti kérelem benyújtása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Erdélyiné Horváth Terézia, az EB elnöke
dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke
- 11 A KISKUNVÍZ Kft. végelszámolásával kapcsolatos döntés
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
- 12 Közmeghallgatás időpontjának meghatározása
Előadó: dr. Répás József polgármester
- 13 Csatlakozás a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesülethez
Előadó: dr. Répás József polgármester
- 14 Beszámoló a XI. László Napi Vigasságokról
Előadó: dr. Répás József polgármester
Erdélyiné Horváth Terézia, az EB elnöke
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
Nemes Nagy Anita igazgató
- 15 Döntés a Halászkert étteremhez kapcsolódó ingatlanok értékesítéséről
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke
- 16 Pietzonka Mária ingatlan felajánlása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
- 17 Megyei kitüntető címekre javaslatétel
Előadó: dr. Répás József polgármester
dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke
Erdélyiné Horváth Terézia, az EB elnöke
Vella Zoltán, a PÜF elnöke
- 18 Tájékoztató: közútkezelői állásfoglalás a kerékpársáv kialakításával kapcsolatosan
Előadó: dr. Répás József polgármester
Vella Zoltán, a PÜF elnöke

19 Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

233/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előző képviselő-testületi üléseken hozott határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

234/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Répás József polgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

235/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

236/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

237/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Vargáné Szabó Gabriella, a Település- és Intézményfenntartó Csoport vezetőjének beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

238/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Soós Zsoltné jegyző beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

239/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Tóth Imre projekt-koordinátor beszámolóját a szennyvízberuházás jelenlegi állásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

240/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Németh Mihály projekt-koordinátor beszámolóját az ivóvíz beruházás jelenlegi állásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

241/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetés végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

242/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0012 azonosító számú projekt megvalósításához szükséges szennyvízcsatorna bekötések kiegészítő munkáira vonatkozó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását és dokumentációját a jelen előterjesztés mellékletét képező tartalommal jóváhagyja és az eljárást megindítja.

Az ajánlatkérésekre felkért szervezetek:

1. SADE Magyarország Mélyépítő Kft. 1117 Budapest, Budafoki út 187-189.
2. Relid Bau Kft. 1164 Budapest, Lassú u. 1.
3. Tápiómenti Kft. 2251 Tápiószecső, Széchenyi u. 50.

Az eljárást a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122./A.§ alapján, ún. „leválasztott eljárás” során (figyelemmel a Kbt. 18.§ (3) bekezdésben foglalt szabályokra) kívánja az Önkormányzat megindítani. Az eljárás a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiadott „Útmutató a Támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárások ellenőrzésére vonatkozóan” c. dokumentum alapján utóellenőrzésre kerül benyújtásra a Támogató Szervezet (KSZ felé).

Az Önkormányzat - az eljárás eredményessége esetén- a Kbt. 124.§ (5) bekezdésben meghatározott ajánlati kötöttség ideje alatt fogja a szerződést megkötni a nyertesként megnevezett ajánlattevővel, kivéve, ha olyan körülmény merül fel, amelyre tekintettel az Önkormányzat a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válik (Kbt. 76. § (1) d) pont, 124. § (9) bek.).

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

243/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az étkezési térítési díjak összegét nem módosítja.

Határozat: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

244/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a településüzemeltetési feladatok ellátójának kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás Bírálóbizottságának szavazati joggal rendelkező tagjaivá Vargáné Szabó Gabriella és Gábor Szilvia csoportvezetőket, Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezetőt, dr. Czukor János hivatalos közbeszerzési tanácsadót és dr. Szódi Károlyt osztályvezetőt választja, egyúttal tanácskozási jogú tagokként Németh Mihály és Tóth Imre alpolgármestereket delegálja a bíráló bizottságba.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József polgármester

245/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a településüzemeltetési feladatok ellátásra vonatkozó eljárást az eljárási rendben foglaltak és a Kbt. 122/A. § szerint megindítja és a felhívást megküldi a következő szervezeteknek:

- DÉSZOLG Dunamenti Építő és Szolgáltató Kft. 2457 Adony, Dózsa Gy. u. 64.
- FARLAMEX Kft. 2454 Iváncsa, Zrínyi u. 30.
- Kunépszolg Kft. 2340 Kiskunlacháza, Völgyi dűlő 165.

Az eljárási rend a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2015. szeptember 10.

Felelős: Dr. Répás József polgármester

246/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki az I. számú házi gyermekorvosi körzet házi gyermekorvosi feladatának ellátására, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

247/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az I. számú gyermekorvosi körzet tartós betöltetlensége okán kérelmet nyújt be a házi gyermekorvosi feladatok ellátásához szükséges működési engedély kiadása iránt a Pest Megyei Kormányhivatal Ráckeve Járási Hivatalának Népegészségügyi Osztályához.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: dr. Répás József polgármester

Soós Zsoltné jegyző

248/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja Bukri Sándornak, mint a KISKUNVÍZ Kft. végelszámolójának a bruttó 300.000.-Ft díjazásra vonatkozó kérelmét tekintettel arra, hogy megszünteti a társaság végelszámolását és dönt annak továbbműködtetéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József polgármester

249/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a KISKUNVÍZ Kft. alapítója úgy dönt, hogy megszünteti a KISKUNVÍZ Kft. végelszámolását és a társaság továbbműködését határozza el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József polgármester

250/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a KISKUNVÍZ Kft. alapítója úgy dönt, hogy a KISKUNVÍZ Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával 2016. március 31-ig Vargáné Szabó Gabriella (sz. Budapest, 1969.07.01., an: Bucsi Iлона) 2340 Kiskunlacháza, Rákóczi u. 151. szám alatti lakos bízta meg. A vezetői feladatokért az ügyvezetőt díjazás nem illeti meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József polgármester

251/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54. §-ában foglaltak alapján közmeghallgatást tart az alábbiak szerint:

a közmeghallgatás időpontja: 2015. november 27. 18 óra

helyszíne: Petőfi Művelődési Központ és Könyvtár Színházterme

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: dr. Répás József polgármester

252/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2014-2020 közötti LEADER Programhoz kapcsolódóan a település fejlődése és fejlesztése érdekében a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesülethez (2370 Dabas, Szent István u. 67.) kíván csatlakozni.

A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Répás József polgármestert a jelen határozat mellékletét képező csatlakozási szándéknyilatkozat aláírására, valamint megbízza, hogy a belépést követően Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje az Egyesületben.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

253/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a XI. László Napi Vigasságok és Laci Pecsénye Fesztivál pénzügyi elszámolását.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

254/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megrendeli a 3120/9 hrsz-ú ingatlan 548 m²-es részére vonatkozó értékbecslést a Danel Igazságügyi Szakértői Kft-től.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

255/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Kiskunlacháza, belterület 841/1 és 843/3 hrsz-ú ingatlanok ingyenes tulajdonba adását és vállalja az átírással kapcsolat mindennemű költség viselését.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

256/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja Pest Megye Közgyűlésének Elnöke felé a Testnevelési és Sportdíj odaítélését Balogh László pedagógus részére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

257/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja Pest Megye Közgyűlésének Elnöke felé az Év Kisvállalkozása odaítélését a HELIX NOVA Kft. (2340 Kiskunlacháza, Szántó kert 2.) részére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

258/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulást ad Mózes Zsolt (2340 Kiskunlacháza, Móricz Zs. u. 53.) és Vella Zoltán (2340 Kiskunlacháza, Bethlen u. 37.) magánszemélyek részére a Peregi Óvoda előtti buszmegálló utasvárójának felújításához.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

259/2015.(IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Varga Ilona képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

260/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Németh Mihály alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

261/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a zárt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Szociális fellebbezések elbírálása

Előadó: dr. Répás József polgármester

dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

262/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság Kiskunlacháza lakos 2015. június hó 8. napján benyújtott fellebbezését megtárgyalta;

a fellebbezést elutasítja

és az elsőfokú döntést hozó hatóság – 2511-1/2015. számú határozatban hozott, települési támogatási iránti kérelmet elutasító – döntését

helybenhagyja.

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A kézhezvételtől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat felülvizsgálata kérhető a Budapest Környéki Törvényszéktől. A keresetet három példányban az elsőfokú döntést hozó hatóságnál, vagy a Budapest Környéki Törvényszéknél lehet benyújtani. A pert az önkormányzat ellen kell indítani. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A fellebbezési eljárás során a képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

(a továbbiakban: fellebbező vagy kérelmező) 2340 Kiskunlacháza lakos létfenntartáshoz települési támogatás megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő.

Kérelmében előadta a következőket:

- 2013 óta havi tényleges jövedelme 30.745 Ft. Nyugdíját közüzemi díjra letiltatják, 33 %-os mértékben. A közgyógyellátás pótlását kéri, 12 + 14 fogának pótlás, valamint szemüvegcsere szükséges. Nem tudja a költségeket viselni, ezen felül 16 betegséggel kezelik.
- Kérelmében vele egy háztartásban élő, közeli hozzátartozót nem jelölt meg. A lakáshasználat jogcíme: résztulajdonos.
- A kérelemhez tartozó vagyonyilatkozatban a 2340 Kiskunlacháza ingatlan $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányadát jelölte meg sajátjaként, az ingatlan forgalmi értéke rovatba „16 millió Ft-tal terhelt banktartozás és közüzemi kgt.” szöveget írt.
- Kérelme mellékleteként csatolt 1 példány végrehajtási értesítést (2013. 04. 02.), 1 pld. banki értesítést (2013. 08. 05.), 1 példány jövedelemigazolást (nyugdíj, 2015. 01. hó).

Kérelmében – nyugellátásán felül – egyéb jövedelmet nem jelölt meg. A kérelmet elsőbbségi küldeményként küldte meg postán.

A kérelmet Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 2015. április 27-i ülésén bírálta el, a kérelmet 150/2015. (04. 27.) számú határozatával elutasította. Az elsőfokú határozat indokolásában megállapította, hogy kérelmező havi jövedelme 45.885- Ft. Megállapítást nyert továbbá, hogy az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át (az elbíráláskor

Fellebbező a határozatot 2015. május 29-én vette kézhez. A közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. §-ában biztosított jogával élve, a számára jogorvoslatra nyitva álló időben, 2015. június 8-án fellebbezést nyújtott be az első fokon eljáró hatóság döntésével szemben.

A fellebbezésben kérelmező a következőket adta elő:

- a határozat indokolása tényleges anyagi és szociális helyzetét nem tükrözi;
- mellékeli az OTP Bank Nyrt. számlakivonatát, mely a havi tényleges jövedelmét és a rendelkezésére álló, megélhetésére fordítható összeget igazolja – ezen okirat cáfolja a határozat indokolásában megjelölt jövedelmet, mivel 2015. január 1. napjától havonta 30.745 Ft-ot utal át a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság részére
- a számlakivonat azt is bizonyítja, hogy állandó megbízást adott a bank részére hiteltörlesztő részletek átutalására, azonban ezeket az összegeket a nyugellátás alacsony összege miatt havonta teljes mértékben nem tudja teljesíteni.
- bankszámláján 522 Ft az egyenleg, ebből kellene megélnie és fedeznie a lakás fenntartását;
- mellékelte az OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. tájékoztató levelét, mely szerint a tartozás kamat nélkül 2014 májusában 11,5 millió forint, csak a tőke 31.283,24 CHF.
- a CIB Banknál felvett hitele miatt 6.577.771 Ft-ot banki követelésként, 706.222 Ft-ot végrehajtói költségként mutatott ki a bírósági végrehajtó;
- csatolta a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság (NYUFI) 2013. április 2-i értesítését, mely szerint 2013. május 1-jétől az E.ON Energiaszolgáltató Kft. kérelmére havi 14.520 Ft-ot elvon letiltási rendelvénnyel alapján;
- A NYUFI 2015. januári értesítése alapján 30.745 Ft havi ellátásra jogosult;
- az E.ON Ügyfélszolgálati Kft. tartozását 914.778 Ft összegben mutatta ki, már a jelentős késedelmi kamatokkal együtt.

A hivatkozott iratok másolatát mellékelte. Előadta továbbá, hogy a vagyonyilatkozatból ismert, hogy $\frac{1}{4}$ részben tulajdonosa a lakóháznak, azonban az ingatlan kb. 18 millió forint erejéig jelzálogjoggal terhelt. Az $\frac{1}{4}$ rész forgalmi értéke tehermentesen kb. 5 millió forint lehet, de a felvett hitelből származó követelés már többszöröse az ingatlanháznak.

A fellebbezés szerint valótlannul állítja a határozat indokolása, hogy a „kérelmező munkaképes korban és állapotban van, valamint a jövedelmi és vagyoni helyzete nem támasztja alá a létfenntartást veszélyeztető helyzetet, a család létfenntartásáról más módon is lehet gondoskodni.” Az indoklás egyik állítása sem igaz, a Polgármesteri Hivatal munkatársai birtokában vannak az ellenkezőt bizonyító okiratok. Éheznek és fázik a téli hónapokban, a gázszolgáltatás 2014 augusztusában megszűnt, fűtési lehetősége nincs. Tűzifát kért segítségként, de a hivatal kérelmére nem válaszolt. Egészségi állapota fokozatosan romlik, igazoltan tízféle betegséggel kezelik. Több mint 10 éve a szakértői bizottság véglegesen rokkanttá nyilvánította, a rokkantsági járadékot korára tekintettel időskori nyugdíjra változtatták át. Mindezek ellenére állítja a Bizottság, hogy munkaképes korban és állapotban van. Kórházi zárójelentése szerint tízféle betegséggel kezelik, állapot 22 éve fokozatosan rosszabbodik. Házi orvos legutóbb 2015. május 19-én adta ki szakvéleményét és igazolásár, hogy súlyosan fogyatékos mozgássérült; erre tekintettel 2014-ben házi betegápolásban részesült. Az orvosi szakvéleményeket ismételtelen csatolja.

Az elmúlt év nyarán súlyos kár érte, a lakóházuk szuterén részét az 51-es főút felől a szennyvíz elöntötte. A tartós élelmiszerek, ruházata és ingóságai, bútorai eláztak, penészedtek, teljes egészében megsemmisültek. A ház falazata, a járda és a terasz megrepedezett. A kárt jelentette az önkormányzatnál, segítséget is kért, de nem kapott. A polgármester 2014. augusztus 5-én azt válaszolta, hogy továbbította kérelmét, de azóta sem ő, sem a közműszolgáltató nem jelentkezett és anyagi segítséget sem adtak. Ezen levél másolatát is mellékelte. A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Megyeri Gézáné ügyintéző és a hivatali tisztviselők előtt ismertek körülményei, a határozat ennek ellenére sem tartalmaz egyetlen valós indokot sem.

Álláspontja szerint az idézett önkormányzati rendelet és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) valamennyi feltétele fennáll személyét illetően. Kéri, hogy havi rendszerességgel a létfenntartása biztosítása érdekében a maximális összegű és időtartamú települési támogatást állapítsák meg részére.

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(4) bekezdései szerint:

„45. § (1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,

b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,

c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,

d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.

(2) Más jogszabály alkalmazásában az (1) bekezdés a) pontja szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.

(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.

(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.”

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a)-b) bekezdései:

„4. § (1) E törvény alkalmazásában

a) jövedelem: - az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az (1b)-(1c) bekezdésekben foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

aa) a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és

ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;

b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12. §-a:

„Települési támogatás létfenntartáshoz
12.§.

- 1 A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e rendeletben meghatározottak szerint nyújt létfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvtv. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.
- 2 A Sztv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl
 - a) rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,
 - b) létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg
 - ba) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át, egyedülélő esetén a 150%-át,
 - bb) megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.
- 3 Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy létfenntartási gonddal küzd és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.
- 4 A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.”

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:

A Bizottság helytállóan állapította meg fellebbező jövedelmét: az a kérelemben és a mellékletében foglaltak szerint 45.885 Ft. A kérelemben és a fellebbezésben foglalt, fellebbező nyugdíját terhelő, különböző jogcímenek fennálló követelések, az ezek következtében levont összegek nem minősülnek az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jövedelmet csökkentő elismert költségnek vagy befizetési kötelezettségnek.

Ugyanezen § (1b) bekezdése az elismert költséget a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben (Szja tv.) meghatározott elismert költségnek felelteti meg: ennek pedig az Szja tv. 4. § (3) bekezdése értelmében csak a bevételszerző tevékenységgel közvetlenül összefüggő, kizárólag a bevétel megszerzése, a tevékenység folytatása érdekében az adóévben ténylegesen kifizetett, szabályszerűen igazolt kiadás minősül. Ilyen költséget fellebbező nyilvánvalóan nem igazolt. A becsatolt bizonylatok nem tartoznak az elismert költség kategóriájába, így a Bizottság és a Képviselő-testület nem is vehette figyelembe azokat.

Befizetési kötelezettségnek minősül az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjának, azaz a jövedelem meghatározásának alkalmazásában, az Szt. 4. § (1b) bekezdése értelmében a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék. Ilyen adók és járulékok a nyugdíjat nem terhelik, így a kérelemben foglalt jövedelem szempontjából figyelembe vehető és levonandó befizetési kötelezettsége felperesnek nem volt.

Megállapítható, hogy elismert költség és befizetési kötelezettség a fellebbező által előterjesztett kérelem vonatkozásában nem állt fent, így arra vonatkozóan – a keresetben foglaltakkal ellentétben – nem is kellett számítás végeznie a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek.

Kérelmező $\frac{1}{4}$ arányú tulajdoni hányadban tulajdonosa a Kiskunlacháza családi háznak. Egyéb ingatlan, ingó vagyona nincs. Kérelmező a kérelemben tett nyilatkozata alapján egyedül él, házastársa, élettársa nincs. A fellebbező által lakott ingatlan az Szt. fentebb idézett 4. §-a alapján nem minősül vagyonnak.

Fellebbező havi jövedelme (45.885 Ft) magasabb, mint az egyedül élőkre vonatkozó, az R. 12. § (2) bekezdés ba) pontjában előírt maximális mérték, azaz az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-a (42.750 Ft). Az R. 12. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásában tehát ez a helyzet nem feleltethető meg a létfenntartási gond kategóriájának, erre tekintettel a Bizottságnak nem kellett települési támogatásban részesítenie kérelmezőt.

A benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az első fokú döntést hozó hatóság a települési támogatás iránti kérelem elutasításáról, a rendelkezésre álló adatokra figyelemmel a kérelem benyújtásakor hatályos Szt. és R. rendelkezései szerint, jogszerűen döntött. A fellebbezés vizsgálata során a másodfokú hatóság nem vizsgálta a fellebbező által felhozott letiltásokat, levonásokat, egészségi állapotot, káreseményt, mivel azok érdemi vizsgálata sem eredményezheti a létfenntartási gond, mint helyzet a jogszabályi előírások alapján történő megállapíthatóságát.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a 2511-1/2015. számú határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

263/2015. (IX.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság lakos (a továbbiakban: kérelmező vagy fellebbező) 2015. szeptember hó 4. napján benyújtott fellebbezését megtárgyalta;

a fellebbezést elutasítja

és az elsőfokú döntést hozó hatóság – 306/2015. (08. 14.) számú határozatban hozott, a kérelmezővel 4093-1/2015. számon közölt, a települési támogatási iránti kérelmet elutasító – döntését

helybenhagyja.

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A kézhezvételtől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat felülvizsgálata kérhető a Budapest Környéki Törvényszéktől. A keresetet három példányban az elsőfokú döntést hozó hatóságnál, vagy a Budapest Környéki Törvényszéknél lehet benyújtani. A pert az önkormányzat ellen kell indítani. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A fellebbezési eljárás során a képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

Fellebbező lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez települési támogatás megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatalnál.

Kérelmében előadta a következőket:

- Rezsikiadásuk 21.000 Ft, gyógyszerekre 5.000 Ft-ot fizetnek. A vásárlásra, ügyintézésre és bejárásra fenntartott gépkocsi üzemanyagköltsége 15.000 Ft. A maradék pénzből kell megélni hármójuknak, ami nagyon nehéz, nyugdíj előtt egy héttel már elfogy a pénzük.
- Kérelmükhöz csatolt két Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított nyugellátás-igazolást, valamint az ELMŰ Nyrt. által kiállított, 2015. 08. 08. határidejű elszámoló számlát, és a hozzá tartozó, 277.205 Ft-os tartozást mutató csekket.

A kérelmet Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 2015. augusztus 14-i ülésén bírálta el, a kérelmet 306/2015. (08. 14.) számú határozatával elutasította. Az elsőfokú határozat indokolásában megállapította, hogy kérelmező és családja összes havi jövedelme – a kérelemben leírtak és igazoltak alapján – 132.700 Ft. A határozat indokolása szerint az egy főre jutó jövedelem havonta 66.350 Ft, amely meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át (az elbíráláskor 42.750 Ft), ezért kérelmező élethelyzete nem felel meg a létfenntartást veszélyeztető helyzetnek.

Fellebbező a határozatot 2015. augusztus 28-án vette kézhez. A közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. §-ában biztosított jogával élve, a számára jogorvoslatra nyitva álló időben, 2015. szeptember 4-én fellebbezést nyújtott be az első fokon eljáró hatóság döntésével szemben.

A fellebbezésben kérelmező a következőket adta elő: lakhatási támogatási kérelmét a Bizottság elutasította. Megkapta a télen felhasznált elektromos számlát, melynek összeg 277.000 Ft. Ezt egy összegben nem tudja kifizetni. Faházban lakik, tüdőbeteg férjével együtt, más fűtési lehetősége nincs. Ha nem fizet, az ELMŰ kikapcsolja az áramot, ezzel aláírják, hogy joga van Magyarországon megfagyni.

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(4) bekezdései szerint:

„45. § (1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,

b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,

c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,

d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.

(2) Más jogszabály alkalmazásában az (1) bekezdés a) pontja szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.

(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati

rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.

(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartáshoz, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.”

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a)-b) bekezdései:

„4. § (1) E törvény alkalmazásában

a) jövedelem: - az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az (1b)-(1c) bekezdésekben foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

aa) a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és

ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;

b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelyek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12. §-a:

„Települési támogatás létfenntartáshoz
12.§.

5 A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e rendeletben meghatározottak szerint nyújt létfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvtv. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.

6 A Sztv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl

a) rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,

b) életfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg

ba) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át, egyedülélő esetén a 150%-át,

bb) megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.

E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.

7 Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy életfenntartási gonddal küzd és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.

8 A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.”

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:

A Bizottság álláspontjától eltérően megállapítható, hogy a fellebbező háztartásában hárman vannak – a bizottsági álláspontnál szerepet játszhatott az, hogy több környezettanulmány alkalmával sem tartózkodott a címen fellebbező lánya, a körülmények nem utaltak arra, hogy életvitelszerűen azon a címen tartózkodik. A lakcím-nyilvántartás adatai szerint a kérelemben szereplő három személy él a kérelemben megadott címen. A család havi összjövedelme 162.925 Ft. Az egy főre jutó jövedelem 54.308 Ft.

A kérelemben és a fellebbezésben foglalt, fellebbező nyugdíját terhelő, áramdíj jogcímén fennálló tartozás, az nem minősül az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, jövedelmet csökkentő elismert költségnek vagy befizetési kötelezettségnek.

Ugyanezen § (1b) bekezdése az elismert költséget a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben (Szja tv.) meghatározott elismert költségnek felelteti meg: ennek pedig az Szja tv. 4. § (3) bekezdése értelmében csak a bevételszerző tevékenységgel közvetlenül összefüggő, kizárólag a bevétel megszerzése, a tevékenység folytatása érdekében az adóévben ténylegesen kifizetett, szabályszerűen igazolt kiadás minősül. Ilyen költséget fellebbező nyilvánvalóan nem igazolt. A becsatolt bizonylatok nem tartoznak az elismert költség kategóriájába, így a Bizottság és a Képviselő-testület nem is vehette figyelembe azokat.

Befizetési kötelezettségnek minősül az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjának, azaz a jövedelem meghatározásának alkalmazásában, az Szt. 4. § (1b) bekezdése értelmében a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék. Ilyen adók és járulékok a nyugdíjat nem terhelik, így a kérelemben

foglalt jövedelem szempontjából figyelembe vehető és levonandó befizetési kötelezettsége felperesnek nem volt.

Megállapítható, hogy elismert költség és befizetési kötelezettség a fellebbező által előterjesztett kérelem vonatkozásában nem állt fent, így arra vonatkozóan nem kellett számítást végeznie a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek.

Kérelmező 1/2 arányú tulajdoni hányadban tulajdonosa a Kiskunlacháza családi háznak. Egyéb ingó vagyona egy 1997-es gyártmányú Opel Astra típusú gépjármű. A fellebbező által lakott ingatlan az Szt. fentebb idézett 4. §-a alapján nem minősül vagyonnak.

Fellebbező családjában az egy főre jutó havi jövedelme (54.308 Ft) magasabb, mint a vonatkozó, az R. 12. § (2) bekezdés ba) pontjában előírt maximális mérték, azaz az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100 %-a (28.500 Ft) (az alaphatározatban tévesen az egyedül élőkre vonatkozó 150 %-os összeg szerepelt). Az R. 12. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásában tehát ez a helyzet nem feleltethető meg a létfenntartási gond kategóriájának, erre tekintettel a Bizottságnak nem kellett települési támogatásban részesítenie kérelmezőt.

A benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az első fokú döntést hozó hatóság a települési támogatás iránti kérelem elutasításáról, a rendelkezésre álló adatokra figyelemmel a kérelem benyújtásakor hatályos Szt. és R. rendelkezései szerint, jogszerűen döntött. A fellebbezés vizsgálata során a másodfokú hatóság nem vizsgálta a fellebbező által felhozott tartozást, mivel azok érdemi vizsgálata sem eredményezheti a létfenntartási gond, mint helyzet a jogszabályi előírások alapján történő megállapíthatóságát.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a 306/2015. (08. 14.) sz. határozatban hozott, fellebbezővel 4093-1/2015. számú határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.