

A Képviselő-testület 2015. december 1-i ülésének határozatai

338/2015.(XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Varga Ilona képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

339/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja dr. Galambos Eszter képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

340/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. A 2015. november 3-i ülés határozatainak végrehajtása
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
2. Beszámolók
Előterjesztők: dr. Répás József polgármester
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető
dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető
Vargáné Szabó Gabriella TICS vezető
Soós Zsoltné jegyző
3. Ivóvíz beruházással kapcsolatos vállalkozói követelés ügyében döntéshozatal
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
4. 2016. évre vonatkozó fizetési kötelezettségeket tartalmazó rendeletek, szabályzatok felülvizsgálata
 - helyi adók
 - mezőőri díjak
 - közterület-használati díjak
 - piaci díjtételekElőterjesztő: dr. Répás József polgármester
5. Településüzemeltetési feladatokra kiírandó közbeszerzési eljárás megindítása
 - a. bírálóbizottság megválasztása
 - b. indító anyag elfogadásaElőterjesztő: dr. Répás József polgármester
6. Rendezési terv módosítása során hozott határozatok felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
7. 2016. évi belső ellenőrzési terv elfogadása
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
8. Belső ellenőrzési stratégiai terv elfogadása
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
9. Folyószámlahitel iránti kérelem
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
10. Közbeszerzési és beszerzési szabályzat elfogadása
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
11. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: dr. Répás József polgármester

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

12. Vagyonszerkezet módosítása

Előterjesztő: dr. Répás József polgármester

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

13. Alapító okiratok módosítása

- Polgármesteri Hivatal

- Központi Konyha

- Petőfi Művelődési Központ és Könyvtár

Előterjesztő: dr. Répás József polgármester

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

14. Döntés Pest megye önálló NUTS2 régióvá válásáról

Előterjesztő: dr. Répás József polgármester

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

15. Tájékoztatás pályázat benyújtásáról testvértelepülési kapcsolatok ápolására

Előterjesztő: dr. Répás József polgármester

16. Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

341/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előző képviselő-testületi üléseken hozott határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

342/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Répás József polgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

343/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

344/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

345/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Vargáné Szabó Gabriella, a Település- és Intézményfenntartó Csoport vezetőjének beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

346/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Soós Zsoltné jegyző beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

347/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Kiskunlacháza ivóvízminőség-javító projekt megvalósításához szükséges tervek elkészítése és építési munkák elvégzése a FIDIC „sárga” könyv alapján c. szerződéses megállapodásban rögzített megvalósítási időtartam 2015. december 10-ig történő meghosszabbításához, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a „Megvalósítás időtartama felülvizsgálata és pontos meghatározása vonatkozásában” készült jegyzőkönyv aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

348/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a többször módosított 19/2013. (XI.28.) helyi adókról szóló rendeletét nem módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

349/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mezőöri járulék mértékét 2016. évre vonatkozóan nem módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

350/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. évre nem módosítja a 16/2010. (XI.05..) rendeletében elfogadott közterület használati díj mértékeket.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

351/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. évben nem módosítja a Piac üzemeltetési szabályzatban meghatározott piaci díjtételeket.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

352/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a településüzemeltetési feladatok ellátójának kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás Bírálóbizottságának szavazati joggal rendelkező tagjaivá Vargáné Szabó Gabriella és Gábor Szilvia csoportvezetőket, Péntes Andrásné pénzügyi osztályvezetőt, dr. Czukor János hivatalos közbeszerzési tanácsadót és dr. Szódi Károlyt osztályvezetőt választja, egyúttal tanácskozási jogú tagokként Németh Mihály és Tóth Imre alpolgármestereket delegálja a bíráló bizottságba.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

353/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a településüzemeltetési feladatok ellátásra vonatkozó eljárást az eljárási rendben foglaltak és a Kbt. 115. § szerint megindítja és a felhívást megküldi a következő szervezeteknek:

- DÉSZOLG Dunamenti Építő és Szolgáltató Kft. 2457 Adony, Dózsa Gy. u. 64.
- Kunépszolg Kft. 2340 Kiskunlacháza, Völgyi dűlő 165.
- Ráckevei Városüzemeltetési és Szolgáltató Kft. 2300 Ráckeve, Kossuth Lajos u. 14.
- DV Dunaharaszti Vagyongazdálkodási Kft. 2330 Dunaharaszti, Fő u. 152.
- Taksony Településüzemeltető és Fejlesztő Közhasznú Társaság 2335 Taksony, Wesselényi Miklós u. 21/A.
- Gép-Liget Kft. 2330 Dunaharaszti, Somogyvári Gyula u. 27.

Az eljárási rend a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2015. december 3.

Felelős: dr. Répás József polgármester

354/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fenntartja 305/2011.(IX.05.) számú határozatában foglaltakat és továbbra is támogatja Németh Róbert és Őrsi Kálmán 0451/9, 0458/26 helyrajzi számokra vonatkozó kérelmét a következő kiegészítéssel: a jelenleg Mk-2 kertes mezőgazdasági övezet besorolású területek övezet besorolását az ingatlanok sajátosságai miatt a környező övezetekhez jobban igazodó farmgazdálkodással kapcsolatos övezetre módosítja. A felmerülő költségeket a kérelmezőknek kell vállalniuk, és a részleteket illetően településrendezési szerződést kell kötniük az Önkormányzattal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

355/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja fehér Zoltán és társainak a Zöldfa utca és a Móricz Zs. u közötti utcanyitásra és ott telkek kialakítására vonatkozó kérelmét, mert az utcanyitás jelentős közműfejlesztési terheket jelentene, valamint a telektömb felosztása viszonylag kis (550-700 m² területű) telkeket eredményezne.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

356/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Petőfi Művelődési Központ és Könyvtár, valamint a Munkácsy iskola mögötti településközpont kialakítását a Toldi utca és a Báthory utca közötti területen azzal, hogy a tervezett kialakítás illeszkedjen a jelenlegi településközponthoz, és biztosítsa annak növekedését, fejlődését. Az övezeti átsorolást a Településrendezési Terv és HÉSZ módosításának tervezési programjába felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

357/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja Sziráki Mihálynak a 0612/2 helyrajzi számú ingatlan mezőgazdasági övezetből ipari övezetté történő átsorolását A területet Kiskunlacháza Településrendezési Terv és HÉSZ módosításának tervezési programpontjai közé felveszi. A felmerülő költségeket a kérelmezőnek kell vállalnia, és a részleteket illetően településrendezési szerződést kell kötnie az Önkormányzattal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

358/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 306/2011. (IX.05.) számú határozatát visszavonja és nem támogatja Újvári Béla és társainak a 0168/32-70 hrsz-ú ingatlanok mezőgazdasági területből üdülőterületi övezetbe történő besorolására vonatkozó kérelmét. A Gyümölcsös utca mögött már szabályozott, újonnan kialakított üdülőterület sem került megvalósításra, így nincs realitása az Alsó-Dunasor mögötti újabb utca és teleksor(ok) létrehozásának.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

359/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a 221/2011. (VI. 22.) sz. határozatát visszavonja, és nem támogatja Órsi Kálmánnak a 0296/7 hrsz-ú ingatlan erdő területből különleges területbe történő átsorolására vonatkozó kérelmét, a következő okok miatt: közvetlenül a lakóövezet mellett tó kialakítása nem lenne kedvező, valamint település közigazgatási területén jelentős tófelület alakult már ki bányászati tevékenységek miatt.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

360/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 432/2011. (XI. 24.) számú határozatát visszavonja, és nem támogatja Órsi Kálmánnak a 0631/20 hrsz-ú ingatlan mezőgazdasági területből ipari területbe történő átsorolására vonatkozó kérelmét, a következő okok miatt: a terület infrastruktúrájának biztosítása jelentős költségekkel járna, településrendezési szempontok miatt az iparterületek kialakítása pedig egységes tömbben lenne kedvezőbb.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

361/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 223/2011. (VI. 22.) számú határozatát visszavonja, és nem támogatja Órsi Kálmánnak a 0682/107 hrsz-ú ingatlan mezőgazdasági területből lakó területbe történő átsorolására vonatkozó kérelmét, a következő okok miatt: a Bankházi lakóterület növelése nem lenne kedvező.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

362/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja Lakos Andreának a 0643/6 hrsz-ú ingatlan mezőgazdasági övezetből ipari övezetbe történő sorolására vonatkozó kérelmét, mert telek kis mérete miatt további telkeket kellene átsorolni (a Kinizsi utca kanyarulatig), és a tervezett iparterület közvetlenül határos lenne a lakóövezettel.

Határidő: azonnal.

Felelős: dr. Répás József polgármester

363/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 377/2011. (XI. 07.) számú határozatát visszavonja és nem támogatja Bécsi Lászlónak a 08/35 hrsz-ú ingatlan mezőgazdasági övezetből ipari övezetbe történő átsorolására vonatkozó kérelmét, a következő okok miatt: a terület infrastruktúrájának biztosítása jelentős költséggel járna, településrendezési szempontok miatt az iparterületek kialakítása egységes tömbben lenne kedvezőbb.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

364/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 378/2011. (XI. 07.) sz. határozatát visszavonja és nem támogatja Detrich Lászlónak és Detrich Leventének a 08/36 hrsz-ú ingatlan mezőgazdasági övezetből ipari övezetbe történő átsorolására vonatkozó kérelmét, a következő okok miatt: a terület infrastruktúrájának biztosítása jelentős költséggel járna, településrendezési szempontok miatt az iparterületek kialakítása egységes tömbben lenne kedvezőbb.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

365/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt szovjet laktanya önkormányzati tulajdonban lévő részén ipari-gazdasági övezet kialakítását kezdeményezi. A Képviselő-testület felkéri a Tervezőt, hogy minél nagyobb iparterület kerüljön kialakításra, valamint a szabályozási terv vegye figyelembe a már meglévő utakat és telekadottságokat is.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

366/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dózsa György út mindkét oldalán, a Rákóczi út és a Határ út között lévő lakóterületeket településközpont övezetbe sorolja át, a városias fejlődés előmozdítása érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

367/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal épülete körüli településközpont építési övezetet kiterjeszti a Kossuth L. út mindkét oldalán, a Református templom és Bercsényi utca közötti részre, az itt lévő lakóövezetet településközpont övezetbe sorolja át, a területen található jelentős számú kereskedelmi és egyéb nem lakó funkciójú épület miatt.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

368/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja a Lasselsberger Hungária Kft kérelmét a Kiskunlacháza Kiskunlacháza XII. és XVIII. homok- és kavicsbánya bővítésére vonatkozóan akkor sem, ha a földtulajdonosok többségi beleegyezését megszerzi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

369/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja a Lasselsberger Hungária Kft kérelmét a Kiskunlacháza Kiskunlacháza XII. és XVIII. homok- és kavicsbánya bővítésére vonatkozóan

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

370/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja a Cemex Hungária Építőanyagok Kft. kérelmét, mivel további bányanyitásokhoz nem kíván hozzájárulni.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

371/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Duna parti üdülőövezet teljes területét lakóterület övezetbe sorolja át.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

372/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Völgyön lévő 0318/25, 0319/3 és 0318/19 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában különleges besorolású területet alakít ki, sport és turisztikai célú hasznosítással.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

373/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. évi belső ellenőrzési tervet elfogadja, mely jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Répás József polgármester

374/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016-2019. évekre vonatkozóan elfogadja a belső ellenőrzés stratégiai tervét. A határozat elválaszthatatlan része a belső ellenőrzés stratégiai terv.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Répás József polgármester

375/2015. (XII.01.) határozat

1. Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től történő folyószámlahitel felvételéről dönt.
A hitel futamidejét és rendelkezésre tartott összegét az alábbiak szerint határozza meg:
 - a futamidő 2016. január 4-étől 2016. december 21-éig tart,
 - a rendelkezésre tartott összeg legfeljebb 20.000.000.-Ft összeg,
2. A Képviselő-testület – figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat - hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul felajánlja az Önkormányzat saját bevételeit, valamint felajánlja a 2013. december 3-án aláírt, 1-2-08-4200-0029-6 számon megkötött jelzálogszerződéssel alapított, 56834/2013. számon bejegyzett egyetemes keretbiztosítéki jelzálogjogot, valamint a 2009. július 29-én ÖB 8400 2009 0515/1. számon megkötött jelzálogszerződéssel alapított, 47632/2008. számon bejegyzett egyetemes keretbiztosítéki jelzálogjogot.
3. Adós kötelezettséget vállal jelen összegű folyószámlahitelre kölcsönszerződés és engedményezési szerződés megkötésére.
4. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a hitelszerződést és az engedményezési szerződést aláírja az Önkormányzat képviselőjében.

Határidő: 2015. december 1.

Felelős: dr. Répás József polgármester

376/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

377/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Beszerzési Szabályzatát, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

378/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítását, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

379/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Központi Konyha Alapító okiratának módosítását, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

380/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Petőfi Művelődési Központ és Könyvtár Alapító okiratának módosítását, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

381/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. Pest megye társadalmi-gazdasági fejlődése érdekében támogatja Pest megye önálló NUTS 2-es régióvá válását,
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatot továbbítsa Pest Megye Önkormányzata részére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

382/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a nemzeti értékek és hungarikumok gyűjtésének, kutatásának, népszerűsítésének, megismertetésének, megőrzésének és gondozásának támogatására kiírt HUNG-2015 pályázatra elkészített "KiskUnikum" című pályázati anyag benyújtását.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

383/2015.(XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Varga Ilona képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

384/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja dr. Galambos Eszter képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

385/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a zárt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Bursa Hungarica pályázatok elbírálása
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
2. Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
3. „Kiskunlacháza Örökségéért” kitüntető cím adományozása
Előterjesztő: Erdélyiné Horváth Terézia, az Emberi Erőforrás Bizottság elnöke
Tárgyalta: Emberi Erőforrás Bizottság

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

386/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulóján az „A” típusú pályázatra benyújtott kérelmek közül az alábbi pályázókat 6.000.-Ft/hó összegű támogatásban részesíti:

1. Bujdosó Csaba Krisztián 2340 Kiskunlacháza, Zrinyi M. u. 14.
2. Gyergyói Kamilla 2340 Kiskunlacháza, Északi lejáró 3.
3. Horváth Petra Mariann 2340 Kiskunlacháza, Gaál Imre u. 20.
4. Krizsik Éva 2340 Kiskunlacháza, Dobó I. u. 66.
5. Nowosielski Diána 2340 Kiskunlacháza, István király u. 37.
6. Takaró Csenge Dóra 2340 Kiskunlacháza, Kossuth L. u. 40.
7. Takaró Kristóf Bánk 2340 Kiskunlacháza, Kossuth L. u. 40.
8. Takaró András Simon 2340 Kiskunlacháza, Kossuth L. u. 40.

Határidő: 2015. december 11.

Felelős: dr. Répás József polgármester

387/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulóján az „A” típusú pályázatra benyújtott kérelmek közül az alábbi pályázókat 5.000.-Ft/hó összegű támogatásban részesíti:

1. Bajczár Fruzsina 2340 Kiskunlacháza, Dobó I. u. 80.
2. Bakó Ildikó 2340 Kiskunlacháza, Dózsa Gy. út 7/a.
3. Horák Roland 2340 Kiskunlacháza, Lázár V. u. 13.
4. Kaló Nikolett Magdolna 2340 Kiskunlacháza, Dobó I. u. 84.
5. Kácsér Diána 2340 Kiskunlacháza, Alkotmány u. 8.
6. Mudri Erik 2340 Kiskunlacháza, Erdély u. 50.
7. Papp Ildikó Nóra 2340 Kiskunlacháza, Jedlik Ányos u. 1.
8. Papsity Flóra 2340 Kiskunlacháza, Gaál Imre u. 12.
9. Szikora Dóra 2340 Kiskunlacháza, Dömsödi út 17.
10. Vasadi Nikoletta 2340 Kiskunlacháza, Sport u. 5.
11. Vorák Kinga 2340 Kiskunlacháza, Dobó I. u. 71.

Határidő: 2015. december 11.

Felelős: dr. Répás József polgármester

388/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulóján az „A” típusú pályázatra benyújtott kérelmek közül az alábbi pályázókat 4.000.-Ft/hó összegű támogatásban részesíti:

1. Czinger Dóra 2340 Kiskunlacháza, Kinizsi u. 67.
2. Demeter Petra 2340 Kiskunlacháza, Kiss E. u. 7.
3. Povenszki Kamilla 2340 Kiskunlacháza, Vágóhid u. 10.
4. Rékasi Judit 2340 Kiskunlacháza, Toldi M. u. 61.
5. Törpényi Renáta 2340 Kiskunlacháza, Vágóhid u. 3.

Határidő: 2015. december 11.

Felelős: dr. Répás József polgármester

389/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulóján az „A” típusú pályázatra benyújtott kérelmek közül az alábbi pályázókat 3.000.-Ft/hó összegű támogatásban részesíti:

1. Bai Szabina 2340 Kiskunlacháza, Zöldfa u. 14.
2. Budai Gyöngyvér 2340 Kiskunlacháza, Sellő u. 94.
3. Budavári Sára Anna 2340 Kiskunlacháza, Kert u. 5.
4. Krizsik Nóra 2340 Kiskunlacháza, Dózsa Gy. út 367/b.

Határidő: 2015. december 11.

Felelős: dr. Répás József polgármester

390/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulóján az „B” típusú pályázatra benyújtott kérelmek közül az alábbi pályázókat 5.000.-Ft/hó összegű támogatásban részesíti:

1. Bakó Ferenc 2340 Kiskunlacháza, Dózsa Gy. út 7/A.
2. Szabó Tamás 2340 Kiskunlacháza, Erdély u. 68.

Határidő: 2015. december 11.

Felelős: dr. Répás József polgármester

391/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság – 2015. november 4. napján benyújtott fellebbezését megtárgyalta;

a fellebbezést elutasítja

és az elsőfokú döntést hozó hatóság – 425/2015. (X. 26.) számon hozott, 5800-1/2015. számú határozatban közölt, települési támogatási iránti kérelmet elutasító – döntését

helybenhagyja.

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A kézhezvételtől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat felülvizsgálata kérhető a Budapest Környéki Törvényszéktől. A keresetet három példányban az elsőfokú döntést hozó hatóságnál, vagy a Budapest Környéki Törvényszéknél lehet benyújtani. A pert az önkormányzat ellen kell indítani. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A fellebbezési eljárás során a képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

(a továbbiakban: fellebbező vagy kérelmező) létfenntartáshoz települési támogatás megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő.

Kérelmében előadta a következőket:

- Tüzelősegélyt kér, mert nincs tűzifája, megvenni sem tudja azt. Ha ad a Jogi és Ügyrendi Bizottság ad részére tűzifát, az legalább negyedbe vágják össze, mert egy 30-40 kg-os tuskót nem tud egyedül összeválni. A fia nem mindig jár haza, mert nem otthon lakik, attól függetlenül, hogy kérelmező címére van bejelentkezve. Kérelmezőnek csak egy rossz baltája van, nincs Stihl-fűrész.
- Kérelmező vele egy háztartásban élő, közeli hozzátartozó hozzátartozót nem jelölt meg.
- Havi nettó jövedelemként 26.300 Ft-ot jelölt meg.
- Az általa lakott lakóingatlan ½ eszmei hányadú tulajdonjogával rendelkezik.

A kérelmet Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 2015. október 26-i ülésén bírálta el, a kérelmet 425/2015. (X. 26.) számú határozatával elutasította, mely döntést 5800-1/2015. számon közölt kérelmezővel. Az elsőfokú határozat indokolásában megállapította a következőket: kérelmező egyedülállóként jelölte meg magát, ezáltal nem a valóságnak megfelelő állapotot írta le kérelmében. Amellett, hogy fia is ugyanazon a címen létesített lakóhelyet, a Polgármesteri Hivatalnak korábbi hivatalos tudomása van arról, hogy kérelmező együtt él nagykorú fiával. A valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatásra tekintettel a Bizottság a kérelmet elutasította.

Fellebbező a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. §-ában biztosított jogával élve a határozat ellen törvényes határidőben, 2015. november 5-én, feladó nélküli borítékban feladott levélküldeményben fellebbezést terjesztette elő az első fokon eljáró hatóság döntésével szemben.

A fellebbezésben kérelmező a következőket adta elő:

- nem települési támogatást kért, hanem tűzifát kért, és az ingatlana életveszélyes.
- kérdezte, 22.800 Ft-ra miért nem jár segítség, fagyjon meg vagy dőljön rá az életveszélyes ház?
- hivatkozott arra, hogy több kérelme bent van a Hivatalnál és nem kapott segítséget.
- sérelmezte a döntést: miért nem jár fa, miért nem kap segítséget?

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,

b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,

c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,

d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.

(2) Más jogszabály alkalmazásában az [\(1\) bekezdés a\) pontja](#) szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.

(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.

(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.

(5) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.”

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a)-b) bekezdései:

„4. § (1) E törvény alkalmazásában

a) jövedelem: - az [\(1a\) bekezdésben](#) foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az [\(1b\)-\(1c\) bekezdésekben](#) foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

aa) [a személyi jövedelemadóról szóló törvény](#) szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és

ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve [az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény](#) szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;

b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy
bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát
meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12-13. §-ai:

„Települési támogatás létfenntartáshoz

12.§.

- 1 *A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e rendeletben meghatározottak szerint nyújt létfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvt. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.*
- 2 *A Sztv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl*
 - a) *rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,*
 - b) *létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg*
 - ba) *az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át, egyedülélő esetén a 150%-át,*
 - bb) *megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.**E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.*
- 3 *Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy létfenntartási gonddal küzd és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.*
- 4 *A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.*

13.§.

- (1) *Eseti létfenntartási települési támogatás egy naptári évben maximum négy alkalommal adható.*
- (2) *Az egy alkalommal megállapított, létfenntartáshoz nyújtott eseti települési létfenntartási támogatás összege nem lehet kevesebb, mint 2.000,-Ft/ alkalom, de nem haladhatja meg a 25.000 forint/alkalom összeget.*
- (3) *A létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatás összegét havonként azonos, illetve különböző mértékben is meg lehet állapítani.*
- (4) *Létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatást havi rendszerességgel, legalább 3 és maximum 12 hónapra lehet megállapítani.*
- (5) *A létfenntartáshoz egy hónapra megállapított rendszeres települési támogatás maximális összege 5.000.-Ft.*

- (6) *A létfenntartáshoz rendszeres települési támogatást éven belül csak egyszer lehet megállapítani.*
- (7) *Rendkívüli esetben a támogatás összegétől a Jogi és Ügyrendi Bizottság eltérhet.*
- (8) *Amennyiben a kérelmező létfenntartása, egészségi állapota vagy más egyéb körülmény szükségessé teszi, eseti létfenntartási települési támogatás megállapítására a polgármester is jogosult, melynek összeg nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át.”*

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:

A Bizottság nem helytállóan állapította meg fellebbező jövedelmét: az a kérelemben és a mellékletében foglaltak szerint 26.300 Ft, nem 0 Ft, viszont azt a kérelmet érdemben nem befolyásoló elírás. A kérelemben foglalt egyéb nyilatkozat nem felel meg a valóságnak, a hatóság nyilvántartása és tudomása megalapozza a Bizottság döntését. Kérelmező fia rendszeresen, hivatalosan is a fellebbező lakcímén él és tartózkodik.

Kérelmező 1/2 arányú tulajdoni hányadban tulajdonos. Egyéb ingatlan, ingó vagyona nincs. A fellebbező által lakott ingatlan az Szt. fentebb idézett 4. §-a alapján nem minősül vagyonnak.

Fellebbező a vele együtt élő hozzátartozóra vonatkozóan szándékosan nem a valóságnak megfelelő nyilatkozatot tett, erre tekintettel a Bizottság megalapozottan utasította el települési támogatási kérelmet.

A benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az első fokú döntést hozó hatóság a települési támogatás iránti kérelem elutasításáról, a rendelkezésre álló adatokra figyelemmel a kérelem benyújtásakor hatályos Szt. és R. rendelkezései szerint, jogszerűen döntött.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a Bizottság 380/2015. (X. 12.) számú (5738-1/2015. számon közölt) határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívja fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

392/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság – 2015. november 5. napján benyújtott fellebbezését megtárgyalta;

a fellebbezést elutasítja

és az elsőfokú döntést hozó hatóság – 380/2015. (X. 12.) számon hozott, 5738-1/2015. számú határozatban közölt, települési támogatási iránti kérelmet elutasító – döntését

helybenhagyja.

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A kézhezvételtől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat felülvizsgálata kérhető a Budapest Környéki Törvényszéktől. A keresetet három példányban az elsőfokú döntést hozó hatóságnál, vagy a Budapest Környéki Törvényszéknél lehet benyújtani. A pert az önkormányzat ellen kell indítani. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A fellebbezési eljárás során a képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

(a továbbiakban: fellebbező vagy kérelmező) létfenntartáshoz települési támogatás megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő.

Kérelmében előadta a következőket:

- Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője 3413-1/2014. sz. határozatával lakásfenntartási támogatást állapított meg részére, mely 2015. október 30-án lejár. Anyagi és szociális helyzete nem változott, egészségi állapota az elmúlt egy év alatt romlott. Havi jövedelme 30.000 Ft, a szolgáltató a gázt kikapcsolta tartozása miatt.
- Kérte, hogy a lakásfenntartási támogatást ismételten állapítsák meg a részére; a főzés és a világítás csak áramszolgáltatással biztosítható, ehhez kér anyagi támogatást.
- Az elmúlt évben többször kért tűzifát a Hivataltól, amely szobája fűtését tenné lehetővé. Ezekre a beadványokra választ egy alkalommal sem kapott. Kéri a Polgármesteri Hivatal segítségét.
- Kérelmében vele egy háztartásban élő, közeli hozzátartozót nem jelölt meg.

- Kérelme mellékleteként csatolta a Nyugdíjfolyósítási Igazgatóság tájékoztatását, mely alapján nyugellátásának összege havonta 45.885 Ft, melyet havonta 15.142 Ft levonás terhel.
- Csatolt kérelméhez továbbá egy, a súlyos fogyatékoságát alátámasztó igazolás és szakvéleményt.

Kérelmében – nyugellátásán felül – egyéb jövedelmet nem jelölt meg.

A kérelmet Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 2015. október 12-i ülésén bírálta el, a kérelmet 380/2015. (X. 12.) számú határozatával elutasította, mely döntést 57381/2015. számon közölte kérelmezővel, aki azt 2015. október 21-én vette át. Az elsőfokú határozat indokolásában megállapította a következőket: kérelmező egyedülállóként jelölte meg magát, havi nyugdíja 45.885- Ft. Lakóingatlanában tulajdonrésze van, az ingatlan forgalmi értéke 30.000.000 Ft. Vagyona nincs, a lakhelyétől szolgáló ingatlanban több hozzátartozója létesített lakó- vagy tartózkodási helyet. Kérelmező gyermekei jó anyagi körülmények között élnek. Kérelmező esetében az egy főre jutó jövedelem 45.885 Ft. Megállapítást nyert, hogy a kérelmező esetében az egy főre jutó jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, azaz 42.750 Ft-ot, így a kérelem a jogszabályi feltételeknek nem felel meg. Erre tekintettel a Bizottság a kérelmet elutasította.

Fellebbező a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. §-ában biztosított jogával élve a határozat ellen törvényes határidőben, 2015. november 5-én, feladó nélküli borítékban feladott levélküldeményben fellebbezést terjesztette elő az első fokon eljáró hatóság döntésével szemben.

A fellebbezésben kérelmező a következőket adta elő:

- kérte a fellebbezése elfogadását és a Bizottság döntésének hatályon kívül helyezését.
- a határozat indokolása szerint minden szükséges igazolást, kimutatást mellékel, azonban azokat nem vették figyelembe, vagy téves adatok kerültek a nyilvántartásba.
- a becsatolt jövedelemigazolás szerint havi nyugellátása 45.885 Ft lenne, de ez E.ON Energiaszolgáltató Kft. ennek 33%-át letiltatja 2013 májusa óta. Igazoltan a havi jövedelme 30.000 Ft. Ezt a terhet és mértéket nem vették figyelembe.
- Az ingatlan forgalmi értékét szintén tévesen állapította meg a Bizottság, hiszen jelzálogjog és végrehajtási jog terheli, ezekből eredően 17 millió forint tartozás áll fenn az ingatlanon. A bankhiteleket és a számlákat csak részben tudta kiegyenlíteni, házastársa halála óta tízféle betegséggel kezelik.
- Az ingatlan felújításra, korszerűsítésre szorul, a gázszolgáltatást megszüntették, 2014-ben szennyvíz öntötte el a szuterénjét, kártérítést nem kapott.
- A károkozás, a súlyos betegségek és a végrehajtás, letiltás előre nem látható események, ezek bekövetkezésével rendkívül hátrányos helyzetbe került. Betegségei miatt mozgásában erősen korlátozott, külső segítségre szorul mindenben. Kórházi kezelése, kivizsgálása hetek óta folyamatban van. Jövedelme a létfenntartásra csak úgy elegendő, hogy nem fűt, nem ruházkodik, nem világít, ételmeztetésére alig költ, a kertben megtermelt zöldségeket használja étkezésre.
- A 45.000 Ft-os nyugellátás sem elég a lakás rezsijére és a gyógykezelésekre, szemüveg beszerzésére, ruházkodásra, ételmeztetésre. A levonások utáni tényleges

- 30.000 Ft semmilyen fenntartási kiadásra nem elegendő.
- Ezeket a körülményeket a Bizottság nem mérlegelte, a súlyos egészségkárosodást meg sem állapította indokolásában. A Hivatal munkatársai nem győződtek meg arról, hogy házastársa halála után ténylegesen egyedül eél, mindenben támogatásra és segítségre szorul.
 - Hivatkozott a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szoctv.) 45. § (4) bekezdésére, az 5/2015. (III. 3.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdésére, 13. §-ára, melyek az eseti és rendszeres támogatás megállapítását lehetővé teszik, a méltányosság gyakorlására a polgármester is felhatalmazott.
 - Kérte a bizottsági döntés felülvizsgálatát és megváltoztatását, kérte a települési támogatás havi megállapítását súlyos egészségkárosodására, a létfenntartás veszélyeztetésére, idős korára és egyedülálló állapotára tekintettel.

Álláspontja szerint az idézett önkormányzati rendelet és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) valamennyi feltétele fennáll személyét illetően. Kéri, hogy havi rendszerességgel a létfenntartása biztosítása érdekében a maximális összegű és időtartamú települési támogatást állapítsák meg részére.

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,

b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,

c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,

d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.

(2) Más jogszabály alkalmazásában az (1) bekezdés a) pontja szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.

(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.

(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorúlnak.

(5) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.”

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a)-b) bekezdései:

„4. § (1) E törvény alkalmazásában

a) jövedelem: - az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az (1b)-(1c) bekezdésekben foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

aa) a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és

ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;

b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

megaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12-13. §-ai:

„Települési támogatás létfenntartáshoz

12.§.

5 A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e rendeletben meghatározottak szerint nyújt létfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvtv. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.

6 A Sztv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl

a) rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,

b) létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg

ba) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át, egyedülélő esetén a 150%-át,

bb) megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.

E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.

7 Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy létfenntartási gonddal küzd és családjában az egy

főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.

- 8 *A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.*

13.§.

- (9) *Eseti létfenntartási települési támogatás egy naptári évben maximum négy alkalommal adható.*
- (10) *Az egy alkalommal megállapított, létfenntartáshoz nyújtott eseti települési létfenntartási támogatás összege nem lehet kevesebb, mint 2.000,-Ft/ alkalom, de nem haladhatja meg a 25.000 forint/alkalom összeget.*
- (11) *A létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatás összegét havonként azonos, illetve különböző mértékben is meg lehet állapítani.*
- (12) *Létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatást havi rendszerességgel, legalább 3 és maximum 12 hónapra lehet megállapítani.*
- (13) *A létfenntartáshoz egy hónapra megállapított rendszeres települési támogatás maximális összege 5.000.-Ft.*
- (14) *A létfenntartáshoz rendszeres települési támogatást éven belül csak egyszer lehet megállapítani.*
- (15) *Rendkívüli esetben a támogatás összegtől a Jogi és Ügyrendi Bizottság eltérhet.*
- (16) *Amennyiben a kérelmező létfenntartása, egészségi állapota vagy más egyéb körülmény szükségessé teszi, eseti létfenntartási települési támogatás megállapítására a polgármester is jogosult, melynek összeg nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át.”*

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:

A Bizottság helytállóan állapította meg fellebbező jövedelmét: az a kérelemben és a mellékletében foglaltak szerint 45.885 Ft. A kérelemben és a fellebbezésben foglalt, fellebbező nyugdíját terhelő, különböző jogcímenek fennálló követelések, az ezek következtében levont összegek nem minősülnek az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jövedelmet csökkentő elismert költségnek vagy befizetési kötelezettségnek.

Ugyanezen § (1b) bekezdése az elismert költséget a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben (Szja tv.) meghatározott elismert költségnek felelteti meg: ennek pedig az Szja tv. 4. § (3) bekezdése értelmében csak a bevételszerző tevékenységgel közvetlenül összefüggő, kizárólag a bevétel megszerzése, a tevékenység folytatása érdekében az adóévben ténylegesen kifizetett, szabályszerűen igazolt kiadás minősül. Ilyen költséget fellebbező nyilvánvalóan nem igazolt. A becsatolt bizonylatok nem tartoznak az elismert költség kategóriájába, így a Bizottság és a Képviselő-testület nem is vehette figyelembe azokat.

Befizetési kötelezettségnek minősül az Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjának, azaz a jövedelem meghatározásának alkalmazásában, az Szt. 4. § (1b) bekezdése értelmében a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített

közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék. Ilyen adók és járulékok a nyugdíjat nem terhelik, így a kérelemben foglalt jövedelem szempontjából figyelembe vehető és levonandó befizetési kötelezettsége felperesnek nem volt.

Megállapítható, hogy elismert költség és befizetési kötelezettség a fellebbező által előterjesztett kérelem vonatkozásában nem állt fent, mivel a különböző okokból foganatosított levonás nem minősül elismert költségnek vagy befizetési kötelezettségnek, így arra vonatkozóan – a keresetben foglaltakkal ellentétben – nem is kellett számítást végeznie a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek.

Kérelmező ¼ arányú tulajdoni hányadban tulajdonos. Egyéb ingatlan, ingó vagyona nincs. Kérelmező a kérelemben tett nyilatkozata alapján egyedül él, házastársa, élettársa nincs. A fellebbező által lakott ingatlan az Szt. fentebb idézett 4. §-a alapján nem minősül vagyonnak.

Fellebbező havi jövedelme (45.885 Ft) magasabb, mint az egyedül élőkre vonatkozó, az R. 12. § (2) bekezdés ba) pontjában előírt maximális mérték, azaz az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-a (42.750 Ft). Az R. 12. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásában tehát ez a helyzet nem feleltethető meg a létfenntartási gond kategóriájának, erre tekintettel a Bizottságnak nem kellett települési támogatásban részesítenie kérelmezőt.

A benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az első fokú döntést hozó hatóság a települési támogatás iránti kérelem elutasításáról, a rendelkezésre álló adatokra figyelemmel a kérelem benyújtásakor hatályos Szt. és R. rendelkezései szerint, jogszerűen döntött. A fellebbezés vizsgálata során a másodfokú hatóság nem vizsgálta a fellebbező által felhozott letiltásokat, levonásokat, egészségi állapotot, káreseményt, mivel azok érdemi vizsgálata sem eredményezheti a létfenntartási gond, mint helyzet a jogszabályi előírások alapján történő megállapíthatóságát.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a Bizottság 380/2015. (X. 12.) számú (5738-1/2015. számon közölt) határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívja fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és

a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

393/2015. (XII.01.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunlacháza hagyományainak magas szintű gyűjtése, megőrzése és továbbadása érdekében kifejtett tevékenységéért posztumusz „Kiskunlacháza Örökségéért” kitüntető címet adományoz Szebellédi Mihálynénak.

Határidő: 2016. január 22.

Felelős: dr. Répás József polgármester