

## **A Képviselő-testület 2016. március 1-i ülésének határozatai**

### **58/2016.(III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Németh Mihály alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

### **59/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Tóth Imre alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

### **60/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

- 1 Előző ülések határozatainak végrehajtása  
Előadó: dr. Répás József polgármester
- 2 Beszámolók  
Előterjesztők: dr. Répás József polgármester  
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető  
dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető  
Vargáné Szabó Gabriella TICS vezető  
Soós Zsoltné jegyző
- 3 2016. évi költségvetés elfogadása  
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság  
Emberi Erőforrás Bizottság
- 4 2015. évi költségvetés módosítása  
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
- 5 Esélyegyenlőségi program felülvizsgálata  
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Emberi Erőforrás Bizottság
- 6 Vörösmarty iskola felújítására vonatkozó tervek elkészítésére kiírt beszerzési eljárásban döntéshozatal  
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
- 7 2016. évi munkaterv elfogadása  
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság  
Emberi Erőforrás Bizottság
- 8 GYEJÓ vezető megbízásának módosítása  
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
- 9 Polgármester cafetéria juttatásának meghatározása  
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
- 10 Telekalakítási és elidegenítési tilalom törlése  
Előterjesztő: dr. Répás József polgármester
- 11 Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

### **61/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2016. február 9-i ülésen született határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**62/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Répás József polgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**63/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja „*A vidéki térségek kisméretű infrastruktúrájának és alapvető szolgáltatásainak fejlesztésére - Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítés*” című, VP-6-7.4.1.1-16 kódszámú pályázati kiírás 2. célterületére benyújtandó pályázati kiírásnak megfelelő tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó ajánlat 2016. március 7. 10 órai benyújtási határidejét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**64/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2016. február 1-i fordulónappal készített beszámolót az Önkormányzat anyagi helyzetéről.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**65/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**66/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Vargáné Szabó Gabriella, a Település- és Intézményfenntartó Csoport vezetőjének beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**67/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Soós Zsoltné jegyző beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**68/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2013-2018-as időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatát. A felülvizsgált program a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2016. március 1.

Felelős: Dr. Répás József polgármester

**69/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Répás József polgármesternek a „Vörösmarty úti Általános Iskola felújítási engedélyezési tervdokumentációja” ügyében indított beszerzési eljárás eredményéről szóló beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**70/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2016. évi munkatervet, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**71/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a következők szerint módosítja 78/2012.(III.08.) számú határozatának 1. pontját: a Képviselő-testület Horákné Kaczur Tímeát megbízza a Kiskunlacházi Család- és Gyermekejóléti Szolgálat vezetői feladatainak ellátásával 2016. január 1. napjától 2017. március 9. napjáig.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**72/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester cafetéria-juttatásának éves keretösszegét - a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 151. §-a alapján – az illetményalap ötszörösében -, bruttó 193.250.-Ft-ban határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**73/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a kiskunlacházi 5524 helyrajzi számú ingatlanra – Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata javára – bejegyzett telekalakítási és elidegenítési tilalom törléséhez. Felhatalmazza a polgármestert a törlési engedély kiadására.

Határidő: 2016. március 3.

Felelős: dr. Répás József polgármester

**74/2016.(III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Németh Mihály alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**75/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Tóth Imre alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**76/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a zárt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1 Szociális fellebbezés elbírálása

Előterjesztő: dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

### **77/2016. (III.01.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság – 2016. február 17. napján benyújtott fellebbezését megtárgyalta;

#### **a fellebbezést elutasítja**

és az elsőfokú döntést hozó hatóság –3/2016. (II. 01.) számon hozott, 727-1/2016. számú határozatban közölt, települési támogatási iránti kérelmet elutasító – döntését

#### **helybenhagyja.**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A kézhezvételtől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat felülvizsgálata kérhető a Budapest Környéki Törvényszéktől. A keresetet három példányban az elsőfokú döntést hozó hatóságnál, vagy a Budapest Környéki Törvényszéknél lehet benyújtani. A pert az önkormányzat ellen kell indítani. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### **Indokolás**

A fellebbezési eljárás során a képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

(a továbbiakban: fellebbező vagy kérelmező) 2340 Kiskunlacháza lakos létfenntartáshoz települési támogatás megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő.

Kérelmében előadta a következőket: azonnali segítséget kér, mert 2015. október 27-én kidőlt a házának tűzfala, leszakítva a kamra tetejét. Eső esetén beázik konyhája, szobája. Az egész padlás nyitott és egy erősebb szél megemeli a tetőt. Nem anyagi segítséget kér, hanem egy olyan kőművest, aki megcsinálja a háza falát, mert ő nem tudja felrakni a cserepeket, földemléceket, téglákat. A házban nincs sem víz, sem áram. Ezeknek kifizetéséhez is kért már segítséget, de senki nem segített neki.

A kérelemben leírtakhoz kapcsolódóan az alábbiak állapíthatók meg az ingatlannal kapcsolatban:

2015. október 28-án szóbeli bejelentéssel élt a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatalnál, miszerint az általa lakott lakóépület tetőszerkezete elmozdult, kéménye elferdült, ormfala leomlott és az életveszélyessé vált.

Ugyanezen a napon hivatalból 2015.10.28-án helyszíni szemlére került sor, melyen megállapítást nyert, hogy az épület egy erősebb-szelesebb időjárást követően került a fentebb leírt állapotba, feltehetően a jókarbantartási kötelezettség elmulasztása végett. Ezeket támasztották alá a helyszínen készült fotók is (esővíz elvezető ereszcatorna teljes mértékű eldugulása, abban vegetáció megjelenése, omladozó vakolat, korhadt ereszalja).

Kiskunlacháza Nagyközség jegyzője a Szigetszentmiklós Járási Hivatal Építésfelügyeleti Osztályát hivatalból értesítette a jókarbantartási kötelezettség elmulasztásának indokával (iratszám: 5950/2015).

2015. november 4-én az Építésfelügyeleti Osztály helyszíni szemlét tartott, melyről jegyzőkönyv készült (ügyiratszám: PE-15D/EP/1218-2/2015).

2015. november 25-ei keltezéssel Dull Lajos, az érintett ingatlan ¼ hányadú tulajdonosa hivatalomhoz levelet küldött (ügyszám: 5950-1/2015), melyben a Szigetszentmiklói Járási Hivatal által hozott PE-15D/EP/1218-3/2015 ügyiratszámú határozatra hivatkozik, (ezen határozatból kiadmányt a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal nem kapott), így a levél (ügyszám: 5950-1/2015) 2015. november 30-án továbbításra került a Szigetszentmiklós Járási Hivatal Építésfelügyeleti Osztálya felé.

A Képviselő-testület Jogi és Ügyrendi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) 3/2016. számú határozatával kérelmező települési támogatás iránti kérelmét elutasította. A határozat indokolása szerint az ingatlan két tulajdonosa van, akinek bevonásával kell megoldani az ingatlan javítását.

A jókarbantartási kötelezettség keretében a tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.

Kérelmező a határozatot 2016. február 12-én vette át, mely ellen a törvényes határidőben, 2016. február 17-én fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezésben elismeri, hogy az ingatlan két tulajdonosa van, de öccse, a tulajdonostárs, nem törődik vele. Ezt követően a testvérével kapcsolatos állítólagos sérelmeit, viszonyukat részletezi. Azt elismeri, hogy az építésfelügyelet is eljár az ingatlanuk ügyében.

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(5) bekezdései szerint:

*„(1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen*

*a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,*

*b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,*

*c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,*

*d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.*

*(2) Más jogszabály alkalmazásában az (1) bekezdés a) pontja szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.*

*(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.*

(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartáshoz, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.

(5) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.”

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a)-b) bekezdései:

„4. § (1) E törvény alkalmazásában

a) jövedelem: - az [\(1a\) bekezdésben](#) foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az [\(1b\)-\(1c\) bekezdésekben](#) foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

aa) [a személyi jövedelemadóról szóló törvény](#) szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és

ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve [az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény](#) szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;

b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12-13. §-ai:

### **„Települési támogatás létfenntartáshoz**

#### **12.§.**

- 1 A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e rendeletben meghatározottak szerint nyújt létfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvtv. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.
- 2 A Sztv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl

- a) rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,
- b) létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg
  - ba) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át, egyedülélő esetén a 150%-át,
  - bb) megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.

E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.

- 3 Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy létfenntartási gonddal küzd és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.
- 4 A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.

### 13.§.

- (1) Eseti létfenntartási települési támogatás egy naptári évben maximum négy alkalommal adható.
- (2) Az egy alkalommal megállapított, létfenntartáshoz nyújtott eseti települési létfenntartási támogatás összege nem lehet kevesebb, mint 2.000,-Ft/ alkalom, de nem haladhatja meg a 25.000 forint/alkalom összeget.
- (3) A létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatás összegét havonként azonos, illetve különböző mértékben is meg lehet állapítani.
- (4) Létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatást havi rendszerességgel, legalább 3 és maximum 12 hónapra lehet megállapítani.
- (5) A létfenntartáshoz egy hónapra megállapított rendszeres települési támogatás maximális összege 5.000.-Ft.
- (6) A létfenntartáshoz rendszeres települési támogatást éven belül csak egyszer lehet megállapítani.
- (7) Rendkívüli esetben a támogatás összegétől a Jogi és Ügyrendi Bizottság eltérhet.
- (8) Amennyiben a kérelmező létfenntartása, egészségi állapota vagy más egyéb körülmény szükségessé teszi, eseti létfenntartási települési támogatás megállapítására a polgármester is jogosult, melynek összeg nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át.”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 54. § (2) bekezdés:

„(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni”.

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:



A Bizottság helytállóan állapította meg, hogy a kérelmezői ingatlanok rajta kívül van még tulajdonosa. Megállapítható, hogy a tulajdonosok kötelesek a megfelelő műszaki állapothoz szükséges munkálatok elvégzésére, elvégeztetésére.

Kérelmező 1/4 arányú tulajdoni hányadban tulajdonosa a Kiskunlacháza családi háznak. Egyéb ingatlan, ingó vagyona nincs. A fellebbező által lakott ingatlan az Szt. fentebb idézett 4. §-a alapján nem minősül vagyonnak.

Fentiek felül megállapítást nyert, hogy kérelmező fia rendszeresen, hivatalosan is a fellebbező lakcímén él és tartózkodik.

A benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult fellebbezési eljárás során, az építésfelügyeleti eljárás ismert adataira is figyelemmel megállapítást nyert, hogy az ingatlan helyreállítására kérelmező és testvére kötelesek jókarbantartás keretében, így megállapítást nyert, hogy az első fokú döntést hozó hatóság a települési támogatás iránti kérelem elutasításáról, a rendelkezésre álló adatokra és az Önkormányzat rendelkezésre álló anyagi lehetőségeire is figyelemmel a kérelem benyújtásakor hatályos Szt. és R., valamint az Étv. rendelkezései szerint, jogszerűen döntött.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a Bizottság 380/2015. (X. 12.) számú (5738-1/2015. számon közölt) határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívja fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

K.m.f.

Dr. Répás József sk.  
polgármester

Soós Zsoltné sk.  
jegyző

A kivonat hiteles: Bajczárné Veress Krisztina jegyzőkönyvvezető  
Kiskunlacháza, 2016. március 1.