

A Képviselő-testület 2016. szeptember 6-i ülésének határozatai

248/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja dr. Galambos Eszter képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

249/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Varga Ilona képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

250/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Beszámoló a Képviselő-testület 2016. május 30-i, június 10-i, július 1-i, július 20-i, július 27-i és augusztus 11-i ülésein elfogadott határozatok végrehajtásáról
Előadó: dr. Répás József polgármester
2. Beszámolók
Előadók: dr. Répás József polgármester
Tóth Imre alpolgármester
Németh Mihály alpolgármester
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető
dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető
Vargáné Szabó Gabriella TICS vezető
Soós Zsoltné jegyző
3. 2016. évi költségvetés módosítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
4. SzMSz módosítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
5. Egészségügyi körzetekről szóló rendelet elfogadása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Emberi Erőforrás Bizottság
6. Iroda- és tisztítószer beszerzésére vonatkozó eljárás megindítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
7. Döntés védőnők szakdolgozói besorolásáról
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Emberi Erőforrás Bizottság
8. a. Az A Mi Újságunk lapszámának bővítése ügyében döntéshozatal
b. Az A Mi Újságunk címlapjának megújítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Emberi Erőforrás Bizottság
9. Házi segítségnyújtás intézményi térítési díjának megállapítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Emberi Erőforrás Bizottság
10. Döntés „Büszkeségpontok” pályázat benyújtásáról
Előadó: dr. Répás József polgármester
11. Megállapodás Kiskunsági Bioszféráért Fórum működéséről
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

12. A peregi óvoda előtt kialakítandó parkolóval kapcsolatos javaslatétel
Előadó: dr. Répás József polgármester
13. Csendes utca felújításának közérdekű kötelezettségvállalássá nyilvánítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
14. Pihenő sétány lakóinak kérelme
Előadó: dr. Répás József polgármester
15. Telekalakítási tilalom törlése
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
16. Díszpolgári cím odaítélése
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
Emberi Erőforrás Bizottság
17. Közmeghallgatás időpontjának meghatározása
Előadó: dr. Répás József polgármester
18. Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság létszámának rendezése a működés helyreállítása érdekében
Előadó: dr. Répás József polgármester
Szóbeli előterjesztés!

19. Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

251/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2016. május 30-i, június 10-i, július 1-i, július 20-i, július 27-i és augusztus 11-i üléseken született határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

252/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Répás József polgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

253/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Tóth Imre alpolgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

254/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Németh Mihály alpolgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

255/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2016. augusztus 31-i fordulónappal készített tájékoztatót az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

256/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

257/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Vargáné Szabó Gabriella, a Település- és Intézményfenntartó Csoport vezetőjének beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

258/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Soós Zsoltné jegyző beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

259/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és intézményei éves irodaszer beszerzésére vonatkozó ajánlatkérést elfogadja, és azt a következő szervezeteknek küldi meg:

- DDP.hu Irodaszer Kft. 1025 Budapest, Kavics u. 3. IV. em.2.
- MODEM Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. 2340 Kiskunlacháza, Erdei Ferenc u. 2. (Volly István u. 2.)
- NYPTÉCH Bt. 2340 Kiskunlacháza, Kossuth u. 52.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

260/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és intézményei éves tisztítószer- és eszköz beszerzésére vonatkozó ajánlatkérést elfogadja, és azt a következő szervezeteknek küldi meg:

- MODEM Ipari és Kereskedelmi, Szolgáltató Bt. 2340 Kiskunlacháza, Erdei Ferenc u. 2. (Volly István u. 2.)
- Humán Hygiene Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1163 Budapest, Főhadnagy utca 3.
- VOFA Tanácsadó és Szervező Kft. 1046 Budapest, Lázár Vilmos utca 2.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

261/2016. (IX.06.) határozat

1. Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jogszabályi előírások adta lehetőség alapján átsorolja a védőnői szolgálatot teljesítő védőnők díjazását az egészségügyi szakdolgozói besorolásnak megfelelően 2017. január 1-től, azzal, hogy amennyiben lehetőség van vagy lesz az idei költségvetésben történő megvalósítására, akkor az annak megfelelő átsorolási előterjesztést készítse elő.
2. Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2017. évi költségvetés készítésekor a védőnői bérek és járulékok előirányzatát az egészségügyi szakdolgozói besorolások alapján készítse el.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Répás József polgármester

262/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) jóváhagyja a főszerkesztő által javasolt új címlap-tervezetet (melynek elrendezése a jelen határozat mellékletét képező mintán látható).

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

263/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évre a házi segítségnyújtás esetében 485.- Ft/gondozási óra intézményi térítési díjat állapít meg, de továbbra is térítésmentesen biztosítja az ellátást, személyi térítési díjat nem állapít meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

264/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány által kiírt KKETTKK-56P-02 jelű „Büszkeségpontok” pályázatra.

A támogatási kérelem címe: A Kiskunlacházi 56'-os Kopjafa felújítása és környezetének rendbetétele

A projekt teljes bekerülési költsége: 2.465 007 Ft -

Az igényelt támogatás összege: 1.965.007 Ft -

Az Önkormányzat által biztosított saját forrás: 500. 000 Ft-

A Képviselő-testület az önerő összegét az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében erre a célra elkülönítetten a megjelölt célra biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatos nyilatkozatokat tegye meg és a pályázatot nyújtsa be.

Határidő: 2016. szeptember 8.

Felelős: dr. Répás József polgármester

265/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a Kiskunsági Bioszféráért Fórum működéséről szóló megállapodást.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

266/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a településtervező Pestterv Kft.-t, hogy a 1014/3 hrsz-ú telek és környezetét sorolja át olyan övezetbe, ami lehetővé teszi a parkoló kialakítását és az ezzel kapcsolatos telekhatár rendezést.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

267/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő 5922 hrsz-ú út felajánlását közérdekű kötelezettségvállalásnak nyilvánítja. A Képviselő-testület az útfelújítás céljára az érintett út (Csendes utca) ingatlanulajdonosai által felajánlott összeget köszönettel elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

A Képviselő-testület felkéri a Hivatalt a 2016. évi költségvetés fentieknek megfelelő módosítására.

Határidő: a támogatási szerződés megkötését illetően: azonnal

a költségvetés módosítását illetően: 2016. október 31.

Felelős: dr. Répás József polgármester

268/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a kiskunlacházi belterületi 3232 és 3233 helyrajzi számú ingatlanokra – Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata javára – bejegyzett telekalakítási tilalom törléséhez, valamint felhatalmazza a polgármestert a törlési engedély kiadására.

Felelős: dr. Répás József polgármester

Határidő: azonnal

269/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a kiskunlacházi 1956-os eseményekben való példamutató helytállásáért, valamint a forradalom szellemiségének megőrzéséért díszpolgári címet adományoz Giesz István Kiskunlacháza, Bocskai u. 10. szám alatti lakos részére.

Határidő: 2016. október 23.

Felelős: dr. Répás József polgármester

270/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi közmeghallgatás

időpontja: 2016. november 25. (péntek) 18 óra

helyszíne: Petőfi Művelődési Központ és Könyvtár Színházterme

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

271/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja azt a javaslatot, mely szerint 2016. szeptember 6-tól a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság tagjai: Vella Zoltán elnök, Varga Ilona elnök-helyettes, Szecsei Imréné.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

272/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja azt a javaslatot, mely szerint 2016. szeptember 6-tól a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság tagjai: Vella Zoltán elnök, Varga Ilona elnök-helyettes, Takács József.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

273/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja dr. Galambos Eszter képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

274/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Varga Ilona képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

275/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a zárt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Személyiségi jogi perben született ítélettel kapcsolatos döntéshozatal

Előadó: dr. Répás József polgármester

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

2. Termőföld adás-vételével kapcsolatos kifogás ismételt elbírálása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
3. Döntés az Önkormányzati Nap kitüntettjeiről
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Emberi Erőforrás Bizottság
4. Települési támogatás elutasítása miatt benyújtott fellebbezés elbírálása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

276/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy nem nyújt be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához a Fővárosi Ítéletábrla 1.Pf.21.406/2015/8/II. számú ítélete ellen.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

277/2016. (IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete [REDACTED] [REDACTED] sz. alatti lakosnak a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Fővárosi és Pest Megyei Szervezete [REDACTED] számú állásfoglalása ellen előterjesztett kifogását megvizsgálta; a kifogásnak helyt ad, mivel az állásfoglalás kiadására a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 24-25. §-ai, valamint az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.). határozatának megsértésével került sor. Erre tekintettel az állásfoglalást megváltoztatja és [REDACTED] tulajdonszerzését támogatja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1146 Budapest, Hungária krt.179-189. M3 Irodaház) részére címzett, de Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Polgármesterénél (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélre vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján 30.000 (harmincezer) forint.

Indokolás

I. A kiskunlacházi külterületi [REDACTED] és [REDACTED] helyrajzi számú, szántó megjelölésű ingatlanokat érintő, [REDACTED] és [REDACTED] eladók, valamint [REDACTED] vevő közötti adás-vételi szerződés a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2015. május 7-én került kifüggesztésre, 2015. július 7-én került levételre. A kifüggesztés időtartama alatt elővásárlási jogot gyakorló, elfogadó jognyilatkozatot nem terjesztettek elő.

Az adás-vételi szerződés hatósági jóváhagyását a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Fővárosi és Pest Megyei Szervezete [REDACTED] számú állásfoglalásában, a vevő vonatkozásában nem támogatta, a mező- és erdőgazdasági földek

forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi tv.) 24. § (2) bekezdése alapján. Indokolásában előadta:

„(...) a szerződés nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodás bővüljön, mivel a szerződésnek az említett személlyel történő létrejötte, köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján nem szolgálná a cél megvalósulását, mert az értékelt személy jelenleg is olyan földterületekkel rendelkezik, amelyeket más személy, illetve közvetlen hozzátartozónak használatába adott, a földjein saját és közvetlen munkavégzésen alapuló gazdálkodást nem folytat. A helyi földbizottsággént eljáró szerv a a Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a törvény a földet megművelni kész és képes mezőgazdasági gazdálkodók földellátását kívánja biztosítani és szabályozni. (...) a törvény főszabályként a mezőgazdasági termelést folytató személyek és földművesek tulajdon és használati jog szerzését teszi lehetővé és indokolt kivételektől eltekintve alapvetően kizárja a mezőgazdasági termelést nem folytató bármely személyek földtulajdoni (...) jog szerzését (...) Az értékelt személy annak ellenére, hogy a földművesek, a mezőgazdasági termelőszervezetek nyilvántartásában szerepel és számos földterülettel rendelkezik, azokat nem maga hasznosítja.”

Az állásfoglalás a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2015. december 11-én került kifüggesztésre, onnan 2015. december 17-én került levételre. Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.) sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a jegyző az ügylet ismert résztvevői képviselőjének az állásfoglalást közvetlenül is megküldte.

Az állásfoglalással szemben határidőben, 2015. december 17-én előterjesztett kifogásában ■■■■■ vevő előadta, hogy árbevétellel rendelkező regisztrált földműves és őstermelő. Fiatal korára tekintettel gépparkkal még nem rendelkezik, ezért földjei művelésére gépi bér munkát kénytelen igénybe venni, azokat egyébként ilyen módon sajátjaként műveli, ez sajátkénti művelésnek minősül. Ezekre tekintettel kérte az állásfoglalás megváltoztatását és tulajdonszerzésének jóváhagyása támogatását.

■■■■■ 2015. december 21-én előterjesztett beadványában a kifogást kiegészítette azzal, hogy szeretne részt venni az ügy tárgyalásán. 2006 óta őstermelő, be szeretné mutatni eddigi gazdálkodását, annak árbevételi és kiadási oldalát, a földhasználati lapokat az ingatlanokról, melyeken ő gazdálkodik, valamint elképzeléseit a 2016 januárjától családi gazdálkodóként folytatandó tevékenységéről.

A jegyző a mezőgazdasági igazgatási szervet a kifogás előterjesztéséről értesítette. A Képviselő-testület – arra is tekintettel, hogy a kifogás nem tartalmazott adatokat arra vonatkozóan, hogy az eljárásban részt vevő szervek valamelyike is eljárási szabályt szegett volna, valamint a kifogást tevő állításait nem támasztotta alá – a kifogást elutasította 4/2016. (I. 4.) számú határozatával.

A képviselő-testületi határozattal szemben ■■■■■ keresetet terjesztett elő a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál a határozat felülvizsgálata iránt. A felperes a keresetlevél mellékleteként – a Képviselő-testület részére annak döntéshozó ülésén, illetve azelőtt be nem mutatott, csak írásban hivatkozott – földhasználati lapokat, tenyészetet igazoló lapot, értékesítési betétlapot csatolt. A bíróság 8.K.27129/2016/3. sz. ítéletével a fenti határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

Az új eljárás során, a tényállás tisztázása körében felkérést kapott ■■■■■, hogy – a perben becsatolt okirati bizonyítékokon felül – esetleges további bizonyítékait csatolja be,

bizonyítási indítványát terjessze elő. [REDACTED] nyilatkozatot terjesztett elő, mely szerint a per során csatolt okiratok által igazolt tények fennállnak, továbbá csatolta a családi gazdálkodói, valamint földművesi nyilvántartásba vételről szóló határozatot, továbbá őstermelői igazolványát.

A kifogásolt állásfoglalást hozó Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara (a továbbiakban: Kamara) is felkérést kapott, hogy mutassa be, mely bizonyítékok, illetve milyen tényállás alapján jutott az állásfoglalás indokolásában szereplő következtetésekre, különösen arra, hogy:

- az értékelt személy jelenleg is olyan földterületekkel rendelkezik, amelyeket más személy, illetve közvetlen hozzátartozónak használatába adott, a földjein saját és közvetlen munkavégzésen alapuló gazdálkodást nem folytat, továbbá
- az értékelt személy annak ellenére, hogy a földművesek, a mezőgazdasági termelőszervezetek nyilvántartásában szerepel és számos földterülettel rendelkezik, azokat nem maga hasznosítja.

A Kamara a megkeresésben foglaltakra nem nyilatkozott, nem terjesztett elő bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy mi alapján jutott az állásfoglalásban szereplő fenti következtetésekre.

Az eljárás során az [REDACTED] által tett nyilatkozatokból és a bírósági, valamint a megismételt Képviselő-testület előtti eljárás során előterjesztett bizonyítékokat a Képviselő-testület elfogadta és azokat értékelve a következőket állapította meg:

[REDACTED] megvásárolta a kiskunlacházi [REDACTED] és [REDACTED] helyrajzi számú, szántó művelési ágú ingatlanokat. A vevő földművesként bejegyzett őstermelő, családi gazdálkodó, állattenyésztő; tevékenységéből bevétele származik. A földhasználati nyilvántartás alapján több mezőgazdasági ingatlant (apaji [REDACTED], ráckevei [REDACTED], [REDACTED], kiskunlacházi [REDACTED], [REDACTED]) haszonbérliként, illetve szívességi használóként művel, ezeket a benyújtott földhasználati lapok alátámasztják. Mezőgazdasági tevékenységét saját nevében és saját kockázatára folytatja, adott esetben a gépi munkák elvégzéséhez más agrárvállalkozók szolgáltatását vette igénybe, a termelés szervezését, az értékesítést maga végzi.

II. Az ügy eldöntése során alkalmazandó jogszabályhelyek:

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (Fétv.) 103/A. §-a a következőképpen rendelkezik:

„ (1) A helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

(2) A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkészített kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel.

(3) Kifogás benyújtása esetén e törvény és a Földforgalmi törvény alkalmazásában a helyi földbizottság állásfoglalásának közlésétől számított határidők a képviselő-testület döntése közlésétől számítandók.”

A Földforgalmi törvény 23-25. §-ai:

„23. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárési szabályok megsértését.

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv - a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével - az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

(4) A mezőgazdasági igazgatási szerv nem készít az elővásárlásra jogosultak rangsoráról szóló jegyzéket (a továbbiakban: jegyzék), ha megállapítja, hogy a hirdetményi úton közölt adás-vételi szerződésre

a) kizárólag határidőn túl érkezett a jegyzőhöz elfogadó jognyilatkozat, vagy

b) a határidőn belül beérkezett valamennyi elfogadó jognyilatkozat hiányos, vagy valótlan tartalmú, és ezáltal egyik sem felel meg az (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a mezőgazdasági igazgatási szerv a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

(6) Ha a (4) bekezdésben foglalt esetek valamelyike áll fenn, az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv jegyzék nélkül keresi meg a helyi földbizottságot.

24. § (1) A helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

(2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.”

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 15.) számú határozata (a továbbiakban: AB határozat) rendelkező részének 2. a) pontja a következőket rögzíti:

„2. Az Alkotmánybíróság a földbizottságok eljárásával kapcsolatos alkotmányos követelményként megállapítja, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való alapjog érvényesülése csak akkor biztosított, ha

a) a földbizottságok állásfoglalása a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel tartalmazza, hogy annak okszerűsége érdemben is elbírálható a hatósági eljárásban, a hatósági döntés ténybeli megalapozottsága és jogszerűsége pedig nemcsak formai szempontból, hanem érdemben is felülbírálható a bírósági felülvizsgálat során, illetve (...)”

Az AB határozat indokolásának [75] pontja a következőket írja elő:

„A földbizottságnak a törvény szerinti értékelést [24. § (2) bekezdés] olyan részletességgel kell elvégeznie, hogy az a Hatóság határozatának alapjául szolgálhasson, alkalmas legyen a tényállás tisztázása körében a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés kialakítására. A Hatóságra is irányadó a 25. § (1) bekezdésében foglalt előírás az adásvételi szerződés értékeléséről (28. §). Pusztán az a körülmény, hogy a földbizottság állásfoglalása köti a Hatóságot, nem mentesíti az utóbbit a tényállás tisztázásának kötelezettsége alól. A földbizottság állásfoglalása ténybeli alapjának, okszerűségének, az értékelés törvényességének ezért érdemben elbírálhatónak kell lennie a hatósági eljárásban. Csak ilyen állásfoglalás érvényesíthető a Hatóság döntése folytán állami akaratként.”

Az AB határozat indokolásának [64] pontja rögzíti a következőket:

„[64] Kifejezett vétő esetén (és természetesen a szerződés megkötését támogató állásfoglalás esetén is) a Földforgalmi törvény 24. §-a értelmében a földbizottság az állásfoglalásában köteles kitérni az értékelt szempontokra. A törvény 68. §-ának (5) bekezdése értelmében az állásfoglalás ellen az érdekeltek kifogást tehetnek a jegyző útján a képviselő-testületnél, amely a Fétv. 103/A. § (2) bekezdésének alkalmazásával megvizsgálhatja, hogy az állásfoglalás eleget tesz-e a Földforgalmi törvény 23-25. §-aiban írtaknak. Annak érdekében, hogy a képviselőtestület a felülbírálatot el tudja végezni, az állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés

eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Ezzel szemben hallgatóságos vétó esetén, amikor a földbizottság nem fogalmaz meg állásfoglalást, hanem hallgatása minősül nem támogató állásfoglalásnak, értelemszerűen sem az értékelési szempontok, sem az azok alapján levont következtetés, a nem támogatás indoka nem válik ismertté. Hasonlóképpen hallgatóságos vétó esetén a képviselő-testülethez sem nyújtható be kifogás, így a hallgatóságos vétó törvényessége nem bírálható felül.”

III. A feltárt tényállás és a vonatkozó jogi szabályozás vizsgálata alapján megállapítható, hogy az állásfoglalás a fenti követelményeknek nem felel meg és fennáll a Földforgalmi törvény 24-25. §-ainak és az AB határozatban foglaltak megsértése, az alábbiak szerint:

Az AB határozat támpontot ad az állásfoglalás tartalmával szemben támasztott követelményeket illetően. Rögzíti, hogy az állásfoglalásnak, az abban foglalt értékelésnek olyan részletezettnek kell lennie, hogy alkalmas legyen a tényállás tisztázása körében a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés kialakítására. Az állásfoglalás ténybeli alapjának, okszerűségének, az értékelés törvényességének elbírálhatónak kell lennie. Rögzíti azt is, hogy az állásfoglalásnak ki kell térnie a Földforgalmi törvényben foglalt 24. § (2) bekezdésében foglalt értékelési szempontokra; világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének.

Az állásfoglalásban megfogalmazása szerint az értékelést elvégezte a Kamara, a következtetéseit ennek során vonta le. Az Állásfoglalásban a nem támogatás indokolása és az AB határozat vonatkozó részeinek egybevetése alapján megállapítható, hogy az Állásfoglalás indokolása semmilyen alátámasztó tény, szempontot, adatot, okfejtést nem tartalmaz. Nem tartalmazza azt, hogy milyen tények, ok-okozati összefüggés alapján vonta le következtetéseit, milyen érvelés és indokolás alapján jutott a következtetéseire, hogy a kifogást tevő jelenleg is olyan földterületekkel rendelkezik, amelyeket más személy, illetve közvetlen hozzátartozónak használatába adott, valamint hogy a földjein saját és közvetlen munkavégzésen alapuló gazdálkodást nem folytat. Nem látható az állásfoglalásból az, hogy milyen bizonyítékok alapján állítja ezeket, nem derül ki, melyek ezek a földek, ezt a későbbiekben sem bizonyította, ahogy azt sem, ki másnak a használatába adta azokat a kifogást tevő. Nem bizonyította a Kamara azt sem, mire alapozza azon állítását, hogy a kifogást tevő saját és közvetlen munkavégzésen alapuló gazdálkodást nem folytat.

Ezen állításokkal szemben a kifogást tevő ezeknek ellenkezőjét bizonyította: a földjeit saját maga használja, a Földforgalmi törvény által emelt tulajdonszerzési feltételeknek megfelel, földműves, őstermelő, állattenyésztő, családi gazdálkodó, a földhasználati nyilvántartásban szereplő földhasználó, akinek ebbéli tevékenységeiből bevétele származik.

Megállapítható, hogy a Kamara állásfoglalásában nem tért ki az értékelt szempontokra, abból nem tűnik ki világosan a vizsgált szempontok és az értékelés eredménye, az állásfoglalásnak nincs részletes indokolása, az annak alapjául elfogadott tények és bizonyítékok hiányoznak. Az állásfoglalás indokolása nem felel meg az AB határozat 2.a) pontban foglalt követelménynek, nem tartalmaz érdemi indokolást arra vonatkozóan, hogy pontosan miért ütközne a vevő tulajdonszerzése a Földforgalmi törvénybe.

Az indokolás nem tényszerű, nem okszerű, a jogszabály szövegének idézésén túlmenően nem tartalmaz olyan tény, adatot, mely hitelt érdemlően alátámasztaná az állásfoglalásban tett, előbb kiemelt állításokat. Nem állapítható meg, melyek azok a körülmények, melyekre álláspontját alapozza; a tényállás megfelelő tisztázása nem történt meg. Az állásfoglalás így nem alkalmas a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés

kialakítására. Egyértelműen megállapítható tehát, hogy az állásfoglalás nem felel meg az AB határozat azon követelményének, hogy az állásfoglalása olyan részletességűnek kell lennie, hogy annak ténybeli alapjának, okszerűségének, az értékelés törvényességének ezért érdemben elbíráhatóknak kell lennie.

A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására az Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az állásfoglalás kiadására a Földforgalmi tv. 23-25.-ában, valamint az AB határozatban foglaltak megsértésével került sor, ezért a Képviselő-testület a kifogásnak helyt adott, az állásfoglalást megváltoztatta és [REDACTED] tulajdonszerzését támogatta.

A Képviselő-testület hatáskörét a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés b) pontja biztosítja. A határozat elleni fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, a határozat elleni bírósági felülvizsgálat lehetőségét ugyanezen § (2) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat a Magyar Agrár, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Budapest és Pest Megyei Elnöksége (1119 Budapest, Fehérvári út 89-95.), [REDACTED] ([REDACTED]), képviseli: dr. Fodor Cecília 2300 Ráckeve, József Attila u. 4.), valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya (1373 Budapest, Pf. 558.) részére történő megküldéséről.

Felelős: Soós Zsoltné jegyző

Határidő: 2016. szeptember 7.

278/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Hlavács Gyuláné közalkalmazottnak, a Dobó Sándor Óvoda dolgozójának a „Kiskunlacháza Közösségének Szolgálatáért” díjat adományozza.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

279/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kovács Lajosné közalkalmazottnak, a Dobó Sándor Óvoda dolgozójának a „Kiskunlacháza Közösségének Szolgálatáért” díjat adományozza.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

280/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagy László közalkalmazottnak, a Petőfi Művelődési Központ és Könyvtár dolgozójának a „Kiskunlacháza Közösségének Szolgálatáért” díjat adományozza.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

281/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Vass-Bögi Éva közalkalmazottnak, a Kiskunlacházi Család- és Gyermekjóléti Szolgálat dolgozójának a „Kiskunlacháza Közösségének Szolgálatáért” díjat adományozza.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

282/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Domin Jánosné köztisztviselőnek, a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal dolgozójának a „Kiskunlacháza Közösségének Szolgálatáért” díjat adományozza.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

283/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Grániczné Werny Éva köztisztviselőnek, a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal dolgozójának a „Kiskunlacháza Közösségének Szolgálatáért” díjat adományozza.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

284/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kocsis József Attilánának, a Település- és Intézményfenntartó Csoport dolgozójának a „Kiskunlacháza Közösségének Szolgálatáért” díjat adományozza.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

285/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Szecsei Anna védőnőnek a „Kiskunlacháza Közösségének Szolgálatáért” díjat adományozza.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

286/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kaló István közalkalmazottnak, a kiskunlacházi Mezőri Szolgálat dolgozójának a „Kiskunlacháza Közösségének Szolgálatáért” díjat adományozza.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

287/2016.(IX.06.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság – [REDACTED] szám alatti lakos 2016. augusztus 19-én benyújtott fellebbezését megtárgyalta;

a fellebbezést elutasítja

és az elsőfokú döntést hozó hatóság –211/2016. (VII. 27.) számon hozott, 3619-3/2016. számú határozatban közölt, települési támogatási iránti kérelmet elutasító – döntését

helybenhagyja.

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és

Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189., M3 Irodaház) részére címzett, de Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Polgármesterénél (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni. A pert az önkormányzat ellen kell indítani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélre vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A fellebbezési eljárás során a Képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

██████████ (a továbbiakban: fellebbező vagy kérelmező) ██████████
██████████ szám alatti lakos háza tetejének, oromfalának javításához terjesztett elő segélykérelmet.

Kérelmében előadta a következőket: újfent segítséget kér háza teteje és oromfala javításához, mivel 2015. október 27-én az oromfal ledőlt, azóta nem kapott semmi segítséget, hiába kérte többször. A ház több helyisége beázik, az önkormányzatnak is rendelkezésére áll az a jelentés, mely szerint a háza életveszélyes. Jövedelme, bevétele nincs, 0 Ft-ból él. Azt eszi, amit az utcán a kukában talál. Nem tudja megcsináltatni a házát, öccse nem segít. A foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultsága az önkormányzat miatt szűnt meg. Munkát nem tud találni, 58 éves, cukorbeteg, magas vérnyomású, gyógyszereken él. Elvették mindenét. 2015 decemberében tűzifa segélyt kapott, amit rendőri kísérettel hozattak ki és már 2 hónappal korábban kérte.

A kérelemben leírtakhoz kapcsolódóan az alábbiak állapíthatók meg az ingatlannal kapcsolatban:

2015. október 28-án ██████████ szóbeli bejelentéssel élt a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatalnál, miszerint az általa lakott lakóépület tetőszerkezete elmozdult, kéménye elferdült, oromfala leomlott és az életveszélyessé vált.

Ugyanezen a napon hivatalból 2015.10.28-án helyszíni szemlére került sor, melyen megállapítást nyert, hogy az épület egy esősebb-szelesebb időjárást követően került a fentebb leírt állapotba, feltehetően a jókarbantartási kötelezettség elmulasztása végett. Ezeket támasztották alá a helyszínen készült fotók is (esővíz elvezető ereszcatorna teljes mértékű eldugulása, abban vegetáció megjelenése, omladozó vakolat, korhadttal eszsalja).

Kiskunlacháza Nagyközség jegyzője a Szigetszentmiklós Járási Hivatal Építésfelügyeleti Osztályát hivatalból értesítette a jókarbantartási kötelezettség elmulasztásának indokával (iratszám: 5950/2015).

2015. november 4-én az Építésfelügyeleti Osztály helyszíni szemlét tartott, melyről jegyzőkönyv készült (ügyiratszám: PE-15D/EP/1218-2/2015).

2015. november 25-ei keltezéssel [REDACTED], az érintett ingatlan ¼ hányadú tulajdonosa hivatalomhoz levelet küldött (ügyszám: 5950-1/2015), melyben a Szigetszentmiklósi Járási Hivatal által hozott PE-15D/EP/1218-3/2015 ügyiratszámú határozatra hivatkozik, (ezen határozatból kiadmányt a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal nem kapott), így a levél (ügyszám: 5950-1/2015) 2015. november 30-án továbbításra került a Szigetszentmiklós Járási Hivatal Építésfelügyeleti Osztálya felé.

A jókarbantartási kötelezettség keretében a tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.

A Képviselő-testület Jogi és Ügyrendi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) 211/2016. (VII. 27.) számú határozatával kérelmező települési támogatás iránti kérelmét elutasította. A határozat indokolása szerint az ingatlan két tulajdonosa van, akiknek együttműködésével kell megoldani az ingatlan javítását. Kérelmező és fia jövedelemmel nem rendelkezik, vagyonnal nem rendelkeznek. Kérelmező nem a valóságnak megfelelő adatokat adott meg, az önkormányzat és intézményei többször segítettek már rajta, ezért a Bizottság kérelmét elutasította.

Kérelmező a határozatot 2016. augusztus 17-én vette át, mely ellen a törvényes határidőben, 2016. augusztus 19-én fellebbezést terjesztett elő. Fellebbezése szerint nem igaz, hogy valamilyen módon a Képviselő-testület nem tud segíteni, hogy a házát meg tudja csináltatni. Kérte a polgármestert, hogy terjessze elő kérelmét a Képviselő-testület elé, amit nem tett meg, ezért fellebbezéssel él a 211/2016. (VII. 27.) sz. határozat ellen. Bevétele nincs, csak az a 3.600 Ft lakásfenntartási támogatás. Kérdezi, ebből hogy lehet megélni. Nem lakásfenntartási támogatást kért a polgármestertől, hanem egyszeri, rendkívüli segílyt. Kérdezi, hogy 3.600 Ft-tal miért nem szociálisan rászoruló annyira, hogy kapjon segílyt, vagy az önkormányzat valamilyen módon segítsen, hogy meg tudja csináltatni házát, hogy ne dőljön a fejére, A ház életveszélyes. Kérte a határozat felülvizsgálatát és az önkormányzat segítségét. Kérte a képviselőket, hogy nézzenek magukba és esküjükhöz híven járjanak el.

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

- a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,*
- b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,*
- c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,*
- d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.*

(2) Más jogszabály alkalmazásában az (1) bekezdés a) pontja szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.

(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati

rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.

(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segísége szorulnak.

(5) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.”

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a)-b) bekezdései:

„4. § (1) E törvény alkalmazásában

a) jövedelem: - az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az (1b)-(1c) bekezdésekben foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

aa) a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és

ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;

b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12-13. §-ai:

„Települési támogatás létfenntartáshoz

12.§.

(1) A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e rendeletben meghatározottak szerint nyújt létfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvtv. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.

(2) A Sztv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl

a) rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,

b) létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg

ba) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át, egyedülélő esetén a 150%-át,

bb) megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.

E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.

(3) Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy létfenntartási gonddal küzd és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.

(4) A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.

13.§.

(1) Eseti létfenntartási települési támogatás egy naptári évben maximum négy alkalommal adható.

(2) Az egy alkalommal megállapított, létfenntartáshoz nyújtott eseti települési létfenntartási támogatás összege nem lehet kevesebb, mint 2.000,-Ft/ alkalom, de nem haladhatja meg a 25.000 forint/alkalom összeget.

(3) A létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatás összegét havonként azonos, illetve különböző mértékben is meg lehet állapítani.

(4) Létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatást havi rendszerességgel, legalább 3 és maximum 12 hónapra lehet megállapítani.

(5) A létfenntartáshoz egy hónapra megállapított rendszeres települési támogatás maximális összege 5.000.-Ft.

(6) A létfenntartáshoz rendszeres települési támogatást éven belül csak egyszer lehet megállapítani.

(7) Rendkívüli esetben a támogatás összegétől a Jogi és Ügyrendi Bizottság eltérhet.

(8) Amennyiben a kérelmező létfenntartása, egészségi állapota vagy más egyéb körülmény szükségessé teszi, eseti létfenntartási települési támogatás megállapítására a polgármester is jogosult, melynek összeg nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át.”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 54. § (2) bekezdés:

„(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni”.

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:

A Bizottság helytállóan állapította meg, hogy a kérelmezői ingatlannak rajta kívül van még tulajdonosa. Megállapítható, hogy a tulajdonosok kötelesek a megfelelő műszaki állapothoz szükséges munkálatok elvégzésére, elvégeztetésére.

Kérelmező 1/4 arányú tulajdoni hányadban tulajdonosa a [REDACTED] sz. alatti családi háznak. Egyéb ingatlan, ingó vagyona nincs. A fellebbező által lakott ingatlan az Szt. fentebb idézett 4. §-a alapján nem minősül vagyonnak.

Fentiekén felül megállapítást nyert, hogy kérelmező fia rendszeresen, hivatalosan is a fellebbező lakcímén él és tartózkodik.

A benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult fellebbezési eljárás során, az építésfelügyeleti eljárás ismert adataira is figyelemmel megállapítást nyert egyrészt az, hogy az ingatlan helyreállítására kérelmező és testvére kötelesek jókarbantartás keretében; másrészt az, hogy kérelmező többször a valósággal ellentétes nyilatkozatot tett. Kérelmezőnek ugyanezen tényalapon előterjesztett kérelme 2016-ban jogerősen elutasításra került. Ezekre tekintettel megállapítható, hogy az első fokú döntést hozó hatóság a települési támogatás iránti kérelem elutasításáról, a rendelkezésre álló adatokra és az Önkormányzat rendelkezésre álló anyagi lehetőségeire is figyelemmel a kérelem benyújtásakor hatályos Szt. és R., valamint az Étv. rendelkezései szerint, jogszerűen döntött.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a Bizottság 211/2016. (VII. 27.) számú (3619-3/2016. számon közölt) határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívja fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Felelős: dr. Répás József polgármester

Határidő: 2016. szeptember 7.