

## A Képviselő-testület 2016. szeptember 26-i ülésének határozatai

### **296/2016.(IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Németh Mihály alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

### **297/2016. (IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Tóth Imre alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

### **298/2016. (IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. A Lacházi Peregi Patika Kft. ügyvezetőjének tulajdonosi nyilatkozat iránti kérelme

Előadó: dr. Répás József polgármester

2. Népszavazással kapcsolatos képviselői indítvány

Előadó: dr. Répás József polgármester

3. A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság elnökének megválasztása

Előadó: dr. Répás József polgármester

4. Névhasználati kérelem elbírálása

Előadó: dr. Répás József polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

### **299/2016. (IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Kiskunlacháza, 94/1 hrsz-ú ingatlan (Peregi óvoda) tulajdonosa nyilatkozik, hogy a Kiskunlacháza, 94/2 hrsz-ú ingatlan (Peregi patika) vízórája továbbra is a 94/1 hrsz-ú ingatlanon helyezkedhet el és megközelíthetőségét biztosítja. Jelen nyilatkozat nem minősül vezetékszolgalmi jognak.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

### **300/2016. (IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Magyar Kormány által migráció kérdésében kezdeményezett 2016. október 2-i népszavazással. A Képviselő-testület fontosnak tartja, hogy minden magyar választópolgár aktív részvétel mellett lelkiismerete szerint nyilvánítson véleményt, egyben felhívja a Magyar Kormány figyelmét, hogy nem áll módjában muszlim migránsok befogadása, annak sem anyagi, sem tárgyi feltételeivel nem rendelkezik.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

### **301/2016. (IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság elnökének – Vella Zoltán lemondása miatt - Varga Ilona képviselőt választja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**302/2016. (IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi a „Sikeres Kiskunlacházáért Egyesület” részére a település nevének használatát.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**303/2016.(IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Németh Mihály alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**304/2016. (IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Tóth Imre alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**305/2016. (IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a zárt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. A Magyar Agrár-, Élelmiszeripari és Vidékfejlesztési Kamara PE01-03101-8/2016. számú állásfoglalásával szemben előterjesztett kifogás elbírálása

Előadó: dr. Répás József polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

**306/2016. (IX.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete [REDACTED] [REDACTED] sz. alatti lakosnak a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Fővárosi és Pest Megyei Szervezete [REDACTED] számú állásfoglalása ellen előterjesztett kifogását megvizsgálta; a kifogásnak helyt ad, mivel az állásfoglalás kiadására a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 24-25. §-ai, valamint az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.). határozatának megsértésével került sor. Erre tekintettel az állásfoglalást megváltoztatja és [REDACTED] tulajdonszerzését támogatja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1146 Budapest, Hungária krt.179-189. M3 Irodaház) részére címzett, de Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Polgármesterénél (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélre vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján 30.000 (harmincezer) forint.

#### Indokolás

- I. A kiskunlacházi külterületi [REDACTED] helyrajzi számú, szántó művelési ágú ingatlant (a továbbiakban: ingatlan vagy tárgyi ingatlan) érintő, [REDACTED] eladó, valamint [REDACTED] vevő közötti adás-vételi szerződés a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2016. február 24-én került kifüggesztésre, 2016. április 26-án került levételre. A kifüggesztés időtartama alatt elővásárlási jogot gyakorló, elfogadó jognyilatkozatot terjesztett elő [REDACTED] és [REDACTED] szám alatti lakosok. A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Fővárosi és Pest Megyei Szervezete (a továbbiakban: Kamara) [REDACTED] [REDACTED] számú állásfoglalásában, [REDACTED] tulajdonszerzését nem támogatta, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi tv.) 24. § (2) bekezdése alapján. Indokolásában előadta:

*„(...) a szerződés értékelt személlyel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodás bővüljön mivel a szerződésnek az említett személlyel történő létrejötte, köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján nem szolgálná a cél megvalósulását, mert az értékelt személy jelenleg is olyan földterületekkel rendelkezik, amelyeket más személy, illetve közvetlen hozzátartozónak használatába adott, a földjein saját és közvetlen munkavégzésen alapuló gazdálkodást nem folytat.”*

Az állásfoglalás [REDACTED] és [REDACTED] tulajdonszerzését támogatta.

Az állásfoglalás a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2016. szeptember 5-én került kifüggesztésre, onnan 2016. szeptember 13-án került levételre. Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.) sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a jegyző az ügylet ismert résztvevői részére az állásfoglalást közvetlenül is megküldte.

Az állásfoglalással szemben határidőben előterjesztett kifogásában [REDACTED] előadta, hogy több ügyben is bizonyította, hogy döntően mezőgazdaságból él. A hatályos jogszabályok nem írják elő, hogy gépparkkal kell rendelkeznie. A mezőgazdasági munkákat bér munkában végezteti el, tevékenységéből bevétele van, utána adót és járulékot fizet. Sérelmezte [REDACTED] tulajdonszerzésének támogatását és sajátja nem támogatását azért is, mert a tárgyi ingatlannak társtulajdonosa is egyben. Kifogásához mellékelte az ingatlan tulajdoni lapját, valamint több, közöttük a tárgyi ingatlan földhasználati lapját, melyen ő szerepel földhasználóként. Az adásvétellel az ingatlan kizárólagos tulajdonosa lenne. Mindezekre tekintettel kérte tulajdonszerzésének támogatását és az állásfoglalás megváltoztatását.

A tényállás tisztázása körében felkérést kapott a Kamara felkérést kapott, hogy mutassa be, mely bizonyítékok, illetve milyen tényállás alapján jutott az állásfoglalás indokolásában szereplő azon következtetésre, hogy az értékelt személy jelenleg is olyan földterületekkel rendelkezik, amelyeket más személy, illetve közvetlen hozzátartozónak használatába adott, valamint hogy a földjein saját és közvetlen munkavégzésen alapuló gazdálkodást nem folytat. A Kamara a megkeresésben foglaltakra nem nyilatkozott, nem terjesztett elő bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy mi alapján jutott az állásfoglalásban szereplő fenti következtetésekre.

Az eljárás során az [REDACTED] által tett nyilatkozatokban foglaltakat és az azokat alátámasztó okirati bizonyítékokat a Képviselő-testületet elfogadta és azokat, valamint korábbi ügyekből rendelkezésére álló iratokat értékelve a következőket állapította meg:

[REDACTED] a tárgyi ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződéssel kapcsolatban a rendelkezésre álló határidőben gyakorolta elővásárlási jogát, melynek egyben társtulajdonosa is. A kifogást előterjesztő bejegyzett földműves, valamint – más ingatlanok mellett – a tárgyi ingatlanra vonatkozóan is bejegyzett földhasználó, ezeket a benyújtott földhasználati lapok és az ingatlan tulajdoni lapja alátámasztják. [REDACTED] a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. § értelmében is elővásárlásra jogosultnak minősül. Korábban a Kamara két állásfoglalásában is [REDACTED] tulajdonszerzését támogatta, mely állásfoglalásokban a jelen állásfoglalással homlokegyenest ellenkező megállapításra jutott.

## II. Az ügy eldöntése során alkalmazandó jogszabályhelyek:

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (Fétv.) 103/A. §-a a következőképpen rendelkezik:

„ (1) A helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

(2) A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel.

(3) Kifogás benyújtása esetén e törvény és a Földforgalmi törvény alkalmazásában a helyi földbizottság állásfoglalásának közlésétől számított határidők a képviselő-testület döntése közlésétől számítandók.”

A Földforgalmi törvény 23-25. §-ai:

„23. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv - a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével - az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

(4) A mezőgazdasági igazgatási szerv nem készít az elővásárlásra jogosultak rangsoráról szóló jegyzéket (a továbbiakban: jegyzék), ha megállapítja, hogy a hirdetményi úton közölt adás-vételi szerződésre

a) kizárólag határidőn túl érkezett a jegyzőhöz elfogadó jognyilatkozat, vagy

b) a határidőn belül beérkezett valamennyi elfogadó jognyilatkozat hiányos, vagy valótlan tartalmú, és ezáltal egyik sem felel meg az (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a mezőgazdasági igazgatási szerv a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

(6) Ha a (4) bekezdésben foglalt esetek valamelyike áll fenn, az (5) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv jegyzék nélkül keresi meg a helyi földbizottságot.

24. § (1) A helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

(2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elvásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.”

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 15.) számú határozata (a továbbiakban: AB határozat) rendelkező részének 2. a) pontja a következőket rögzíti:

„2. Az Alkotmánybíróság a földbizottságok eljárásával kapcsolatos alkotmányos követelményként megállapítja, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való alapjog érvényesülése csak akkor biztosított, ha

a) a földbizottságok állásfoglalása a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel tartalmazza, hogy annak okszerűsége érdemben is elbírálható a hatósági eljárásban, a hatósági döntés ténybeli megalapozottsága és jogszerűsége pedig nemcsak formai szempontból, hanem érdemben is felülbírálható a bírósági felülvizsgálat során, illetve (...)”

Az AB határozat indokolásának [75] pontja a következőket írja elő:

„A földbizottságnak a törvény szerinti értékelést [24. § (2) bekezdés] olyan részletességgel kell elvégeznie, hogy az a Hatóság határozatának alapjául szolgálhasson, alkalmas legyen a tényállás tisztázása körében a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés kialakítására. A Hatóságra is irányadó a 25. § (1) bekezdésében foglalt előírás az adásvételi szerződés értékeléséről (28. §). Pusztán az a körülmény, hogy a földbizottság állásfoglalása köti a Hatóságot, nem mentesíti az utóbbit a tényállás tisztázásának kötelezettsége alól. A földbizottság állásfoglalása ténybeli alapjának, okszerűségének, az értékelés törvényességének ezért érdemben elbírálhatónak kell lennie a hatósági eljárásban. Csak ilyen állásfoglalás érvényesíthető a Hatóság döntése folytán állami akaratként.”

Az AB határozat indokolásának [64] pontja rögzíti a következőket:

„[64] Kifejezett vétó esetén (és természetesen a szerződés megkötését támogató állásfoglalás esetén is) a Földforgalmi törvény 24. §-a értelmében a földbizottság az állásfoglalásában köteles kitérni az értékelt szempontokra. A törvény 68. §-ának (5) bekezdése értelmében az állásfoglalás ellen az érdekeltek kifogást tehetnek a jegyző útján a képviselő-testületnél, amely a Fétv. 103/A. § (2) bekezdésének alkalmazásával megvizsgálhatja, hogy az állásfoglalás eleget tesz-e a Földforgalmi törvény 23-25. §-aiban írtaknak. Annak érdekében, hogy a képviselőtestület a felülbírálatot el tudja végezni, az állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Ezzel szemben hallgatólagos vétó esetén, amikor a földbizottság nem fogalmaz meg állásfoglalást, hanem hallgatása minősül nem támogató állásfoglalásnak, értelemszerűen sem az értékelési szempontok, sem az azok alapján levont következtetés, a nem támogatás indoka nem válik ismertté. Hasonlóképpen hallgatólagos vétó esetén a képviselő-testülethez sem nyújtható be kifogás, így a hallgatólagos vétó törvényessége nem bírálható felül.”

- III. A feltárt tényállás és a vonatkozó jogi szabályozás vizsgálata alapján megállapítható, hogy az állásfoglalás a fenti követelményeknek nem felel meg, egyúttal fennáll a Földforgalmi törvény 24-25. §-ainak és az AB határozatban foglaltak megsértése, az alábbiak szerint:

Az AB határozat támpontot ad az állásfoglalás tartalmával szemben támasztott követelményeket illetően. Rögzíti, hogy az állásfoglalásnak, az abban foglalt értékelésnek olyan részletezettnek kell lennie, hogy alkalmas legyen a tényállás tisztázása körében a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés kialakítására. Az állásfoglalás ténybeli alapjának, okszerűségének, az értékelés törvényességének elbírálhatónak kell lennie. Rögzíti azt is, hogy az állásfoglalásnak ki kell térnie a Földforgalmi törvényben foglalt 24. § (2) bekezdésében foglalt értékelési szempontokra; világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének.

Az állásfoglalásban megfogalmazása szerint az értékelést elvégezte a Kamara, a következtetéseit ennek során vonta le. Az állásfoglalásban a nem támogatás indokolása és az AB határozat vonatkozó részeinek egybevetése alapján megállapítható, hogy az Állásfoglalás indokolása semmilyen alátámasztó tény, szempontot, adatot, okfejtést nem tartalmaz. Nem tartalmazza azt, hogy milyen tények, ok-okozati összefüggés alapján vonta le következtetéseit, milyen érvelés és indokolás alapján jutott a következtetéseire, hogy a kifogást tevő jelenleg is olyan földterületekkel rendelkezik,

amelyeket más személy, illetve közvetlen hozzátartozónak használatába adott. Nem látható az állásfoglalásból az, hogy milyen bizonyítékok alapján állítja ezeket, nem derül ki, melyek ezek a földek, ezt a későbbiekben sem bizonyította, ahogy azt sem, ki másnak a használatába adta azokat a kifogást tevő. Nem bizonyította a Kamara azt sem, mire alapozza azon állítását, hogy a kifogást tevő saját és közvetlen munkavégzésen alapuló gazdálkodást nem folytat. A Kamara állásfoglalása a fentiek szerint megalapozatlan.

Ugyanakkor – a mostani állásfoglalás tartalmával ellentmondóan – a Kamara egy másik korábbi, de hasonló ingatlan adásvétele kapcsán [REDACTED] és [REDACTED] számú állásfoglalásaiban [REDACTED] tulajdonszerzését támogatta, melyben megállapította, hogy a szerződésnek nevezett személlyel történő létrejötte „(...) a Földforgalmi törvényben foglalt célok megvalósításához hozzájárul, különösképpen hogy, a saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodás bővüljön.” Mindkét állásfoglalás 2016 februárjában kelt és ugyanazon személy, a kifogást tevő vonatkozásában teljességgel ellentétes, támogató megállapítást tartalmaz, mint a tárgyi ügyben keletkezett állásfoglalás.

Ugyanakkor a kifogást tevő az állásfoglalásban szereplő megállapítások ellenkezőjét bizonyította; a Földforgalmi törvény által emelt tulajdonszerzési feltételeknek megfelel, bejegyzett földműves, egyebek mellett a tárgyi ingatlanra vonatkozóan is a földhasználati nyilvántartásban szereplő földhasználó, az ingatlan tulajdonostársa.

Megállapítható, hogy a Kamara állásfoglalásában nem tért ki az értékelt szempontokra, abból nem tűnik ki világosan a vizsgált szempontok és az értékelés eredménye, az állásfoglalásnak nincs részletes indokolása, az annak alapjául elfogadott tények és bizonyítékok hiányoznak. Az állásfoglalás indokolása nem felel meg az AB határozat 2.a) pontban foglalt követelménynek, nem tartalmaz érdemi indokolást arra vonatkozóan, hogy pontosan miért ütközne a vevő tulajdonszerzése a Földforgalmi törvénybe.

Az indokolás nem tényszerű, nem okszerű, a jogszabály szövegének idézésén túlmenően nem tartalmaz olyan tény, adatot, mely hitelt érdemlően alátámasztaná az állásfoglalásban tett, előbb kiemelt állításokat. Nem állapítható meg, melyek azok a körülmények, melyekre álláspontját alapozza; a tényállás megfelelő tisztázása nem történt meg. Az állásfoglalás így nem alkalmas a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés kialakítására. Egyértelműen megállapítható tehát, hogy az állásfoglalás nem felel meg az AB határozat azon követelményének, hogy az állásfoglalása olyan részletességűnek kell lennie, hogy annak ténybeli alapjának, okszerűségének, az értékelés törvényességének ezért érdemben elbírálnak kell lennie.

A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására az Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az állásfoglalás kiadására a Földforgalmi tv. 23-25-aiban, valamint az AB határozatban foglaltak megsértésével került sor, ezért a Képviselő-testület a kifogásnak helyt adott, az állásfoglalást megváltoztatta és [REDACTED] tulajdonszerzését támogatta.

A Képviselő-testület hatáskörét a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés b) pontja biztosítja. A határozat elleni fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, a határozat elleni bírósági felülvizsgálat lehetőségét ugyanezen § (2) bekezdése biztosítja. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat a Magyar Agrár, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Budapest és Pest Megyei Elnöksége (1119 Budapest, Fehérvári út 89-95.), [REDACTED] ([REDACTED]), valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya (1373 Budapest, Pf. 558.) részére történő megküldéséről.