

A Képviselő-testület 2016. november 8-i ülésének határozatai

337/2016.(XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Erdélyiné Horváth Terézia képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

338/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Tóth Imre alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

339/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Beszámoló a Képviselő-testület 2016. szeptember 6-i, szeptember 14-i, szeptember 26-i, október 11-i és október 19-i ülésein elfogadott határozatok végrehajtásáról  
Előadó: dr. Répás József polgármester
2. Beszámolók  
Előadók: dr. Répás József polgármester  
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető  
dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető  
Vargáné Szabó Gabriella TICS vezető  
Soós Zsoltné jegyző
3. Az '56-os Emlékbizottság beszámolója a forradalom és szabadságharc 60. évfordulója alkalmából szervezett rendezvényekről  
Előadó: Tóth Imre elnök
4. 2016. évi költségvetés módosítása  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
5. Helyi adókról, közterület-használati díjakról, mezőöri díjakról szóló rendeletek és a piaci helypénz felülvizsgálata, döntések a módosításokról  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság  
Jogi és Ügyrendi Bizottság
6. Vagyonrendelet módosítása  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság  
Jogi és Ügyrendi Bizottság
7. Konyhai eszközök beszerzésére vonatkozó eljárás megindítása  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
8. 2017. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
9. Komposzttelep bérbeadására vonatkozó felhívás elfogadása  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
10. Döntés közalkalmazottak egészségügyi szakdolgozói besorolásáról  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság  
Emberi Erőforrás Bizottság

11. Pihenő sétány forgalomlassítása ügyében döntéshozatal

Előadó: dr. Répás József polgármester

Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság

12. Dózsa Gy. u. 14. szám előtti buszmegálló ügyében döntés

Előadó: dr. Répás József polgármester

Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság

13. Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

340/2016.(XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2016. szeptember 6-i, szeptember 14-i, szeptember 26-i, október 11-i és október 19-i üléseken meghozott határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

341/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Répás József polgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

342/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2016. november 3-i fordulónappal készített tájékoztatót az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

343/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

344/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Vargáné Szabó Gabriella, a Település- és Intézményfenntartó Csoport vezetőjének beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

345/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Soós Zsoltné jegyző beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

346/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Tóth Imre alpolgármesternek az '56-os Emlékbizottság munkájáról szóló beszámolóját.

A Képviselő-testület elismerését és köszönetét fejezi ki Nemes Nagy Anita igazgató asszonynak, a Petőfi Művelődési Központ és Könyvtár kollektívájának és valamennyi közreműködőnek az 1956-os forradalom és szabadságharc hatvanadik évfordulója méltóságteljes megünneplésében való közreműködéséért.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

347/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi adókról szóló 19/2013. (XI.28.) önkormányzati rendeletét nem módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

348/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évre vonatkozóan nem módosítja a Piac üzemeltetési szabályzatban meghatározott díjtételeket.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

349/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Központi Konyha eszköz- és berendezés beszerzése ajánlatkérését elfogadja és a tárgyi beszerzés során ajánlatot kér a következő szervezetektől:

- VENDI-HUNGÁRIA Kereskedelmi Kft. 7100 Szekszárd, Rákóczi F. u. 164.
- Kende Gastro Zrt. 1117 Budapest, Budafoki út 64.
- Chef Trans Kft. 1119 Budapest, Andor utca 60.
- ANVALOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1174 Budapest, Kvasz András utca 34/C. fszt. 4.

Az ajánlatkérés a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2016. november 9.

Felelős: dr. Répás József polgármester

350/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2017. évi belső ellenőrzési tervet elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Soós Zsoltné jegyző

351/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a 0636/30 helyrajzi szám alatti komposztálótelep bérletére pályázatot ír ki,
- b) elfogadja a jelen határozat mellékletét képező pályázati felhívás tervezetét,
- c) felhatalmazza a Polgármestert/Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. november 10.

Felelős: dr. Répás József polgármester

352/2016. (XI.08.) határozat

1. Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jogszabályi előírások adta lehetőség alapján átsorolja a házi gyermekorvosi asszisztent és labor asszisztent egészségügyi szakdolgozói besorolásnak megfelelően 2016. december 1-től.
2. Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2017. évi költségvetés készítésekor a házi gyermekorvosi asszisztens és labor asszisztens bérét és járulékait az egészségügyi szakdolgozói besorolások alapján készítse el.

Határidő: 2016. december 1.

Felelős: dr. Répás József polgármester

353/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pihenő sétány szilárd burkolattal kiépített részén a forgalom sebességének csökkentésére 4 db fekvőrendőrt épít ki, melynek költségét az önkormányzat 2017. évi költségvetésébe beépíti.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

354/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dózsa Gy. u. 14. szám előtt lévő Védgát utcai buszmegálló megszüntetésére és áthelyezésére vonatkozó kérelmet nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

355/2016.(XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Erdélyiné Horváth Terézia képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

356/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Tóth Imre alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

357/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a zárt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Fellebbezés települési támogatás ügyében

Előadó: dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke

2. Ifj. Órsi Kálmánnak a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara PE01-03766-8/2016. sz. állásfoglalásával szemben előterjesztett kifogása elbírálása

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

358/2016. (XI.08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság – [REDACTED] szám alatti lakos 2016. augusztus 21-én benyújtott fellebbezését megtárgyalta;

### **a fellebbezést elutasítja**

és az elsőfokú döntést hozó hatóság – [REDACTED] számon hozott, [REDACTED] számú határozatban közölt, a kérelmezőt települési támogatásban részesítő – döntését

### **helybenhagyja.**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189., M3 Irodaház) részére címzett, de Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Polgármesterénél (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni. A pert az önkormányzat ellen kell indítani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélre vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

### **Indokolás**

A fellebbezési eljárás során a Képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

██████████ (a továbbiakban: fellebbező vagy kérelmező) ██████████  
██████████ szám alatti lakos tűzifa iránt terjesztett elő segélykérelmet.

Kérelmében előadta a következőket: tűzifát kér, mert csak az a 3.600 forint a bevétele, amit lakásfenntartásra kap. Ebből nem tud tüzelőt venni. Hideg vízzel kell mosakodnia, legalább pár napig melegedhessen kicsit.

A Képviselő-testület Jogi és Ügyrendi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) ██████████  
██████████) számú határozatával kérelmezőt – kérelmének és léthelyzetének vizsgálata után – 5 q tűzifában, mint természetbeni települési támogatásban. Felkérte a Kunépszolg Kft-t (2340 Kiskunlacháza, Völgyi dűlő 165.), hogy a tűzifát szállítsa ki telephelyértől kérelmező lakóhelyére.

A Kunépszolg Kft. kiszállította a kiutalt tűzifát, amit fellebbező visszautasított, mivel nem volt összevágva a fa, nagyobb tuskókat szállítottak ki.

Kérelmező 2016. október 21-én fellebbezést terjesztett elő. Előadta, hogy a 2016. október 20-án kiszállított fát nem vette át, nem írt alá semmit. Olyan nagy tuskók voltak, hogy azokat nem lehet baltával felválni, de még Stihl-fűrészsel sem. Kérdezte, hogy ha vizes a fa és Stihl-fűrész sem bír vele, a fia hogyan vágná fel? A fa tele volt csomóval, ágakkal, és vizes is. Felvágatni sem tudja, nincs rá pénze. Rendes tűzifát kért és azt, hogy ne legyen személykiválasztás a kiszállításban részesülők között.

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(5) bekezdései szerint:

*„(1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján -*

*pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen*

*a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,*

*b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,*

*c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,*

*d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.*

*(2) Más jogszabály alkalmazásában az (1) bekezdés a) pontja szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.*

*(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.*

*(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.*

*(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.*

*(5) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.”*

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a)-b) bekezdései:

*„4. § (1) E törvény alkalmazásában*

*a) jövedelem: - az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az (1b)-(1c) bekezdésekben foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett*

*aa) a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és*

*ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;*

*b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek*

*ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy*

*bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát*

*meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”*

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12-13. §-ai:

**„Települési támogatás létfenntartáshoz**

**12.§.**

- (1) A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e rendeletben meghatározottak szerint nyújt létfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvtv. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.
- (2) A Szvtv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl
- a) rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,
  - b) létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg
    - ba) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át, egyedülélő esetén a 150%-át,
    - bb) megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.
- E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.
- (3) Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy létfenntartási gonddal küzd és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.
- (4) A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.

**13.§.**

- (1) Eseti létfenntartási települési támogatás egy naptári évben maximum négy alkalommal adható.
- (2) Az egy alkalommal megállapított, létfenntartáshoz nyújtott eseti települési létfenntartási támogatás összege nem lehet kevesebb, mint 2.000,-Ft/ alkalom, de nem haladhatja meg a 25.000 forint/alkalom összeget.
- (3) A létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatás összegét havonként azonos, illetve különböző mértékben is meg lehet állapítani.
- (4) Létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatást havi rendszerességgel, legalább 3 és maximum 12 hónapra lehet megállapítani.
- (5) A létfenntartáshoz egy hónapra megállapított rendszeres települési támogatás maximális összege 5.000.-Ft.
- (6) A létfenntartáshoz rendszeres települési támogatást éven belül csak egyszer lehet megállapítani.
- (7) Rendkívüli esetben a támogatás összegétől a Jogi és Ügyrendi Bizottság eltérhet.
- (8) Amennyiben a kérelmező létfenntartása, egészségi állapota vagy más egyéb körülmény szükségessé teszi, eseti létfenntartási települési támogatás megállapítására a polgármester is jogosult, melynek összeg nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át.”

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1)

bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:

A Bizottság helytállóan állapította meg rászoruló helyzetét, a fenyegető léthelyzete és jogkörében a fentiekben leírtak szerint támogatásban részesítette. A segély odaítélésén felül a szolgáltatótól nem elvárható az és nincs kapacitása sem arra, hogy azt még egyéni támogatotti igények szerint felaprítsa. Kérelmező az aprítást meg sem próbálta, sem ő, sem munkaképes fia. Megállapítást nyert, hogy az első fokon eljáró hatóság mérlegelési jogkörében jogszerű határozatot hozott.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a Bizottság 211/2016. (VII. 27.) számú (3619-3/2016. számon közölt) határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívja fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

359/2016. (XI. 08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság – [REDACTED] szám alatti lakos 2016. augusztus 19-én benyújtott fellebbezését megtárgyalta;

#### **a fellebbezést elutasítja**

és az elsőfokú döntést hozó hatóság – [REDACTED] számon hozott, [REDACTED]. számú határozatban közölt, a kérelmezőt települési támogatás iránti kérelmét elutasító – döntését

**helybenhagyja.**



Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189., M3 Irodaház) részére címzett, de Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Polgármesterénél (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni. A pert az önkormányzat ellen kell indítani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélre vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

### **Indokolás**

A fellebbezési eljárás során a Képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

██████████ (a továbbiakban: fellebbező vagy kérelmező) ██████████  
██████████ szám alatti lakos települési támogatás iránt terjesztett elő segélykérelmet.

Kérelmében előadta a következőket: 0, azaz nulla forint a bevétele és nincs mit ennie és venni sem tud. Ha talál valamit az utcán, vagy a kukákban, azt eszi meg. Ha nem talál semmit, nem eszik semmit.

A Képviselő-testület Jogi és Ügyrendi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) ██████████  
██████████ számú határozatával kérelmező kérelmét elutasította. Indokolásában megállapította a következőket: kérelmezőnek és édesanyjának jövedelme nincs a kérelemben leírtak alapján, vagyona sincs. Kérelmében családban élőként jelölte meg magát. A szükséges jövedelemigazolásokat nem csatolta. Települési támogatáshoz nem töltött ki kérelmet és nem a valóságnak megfelelő adatokat adott meg, ezért kérelme elutasításra került. Kérelmező munkaképes korban és egészségi állapotban van. A család létfenntartásáról más módon is gondoskodhat.

Kérelmező 2016. október 19-én fellebbezést terjesztett elő. Előadta, hogy az előírt nyomtatványon adta le kérelmét. Nem érti, miért nem felel meg a valóságnak a nyilatkozata, mikor a bevétele 0, azaz nulla forint. Nincs jövedelme, ezzel kapcsolatban nem tudja, milyen igazolást tudna hozni. Kérelmező a fellebbezésben nyilatkozott, hogy jövedelme nincs, alkalmi munkákból származó jövedelme 0, azaz nulla forint.

A Kiskunlacházi Család- és Gyermejkölési Szolgálat intézmény több alkalommal intézett kérelmező részére munkalehetőséget, melyeket azonban nem fogadott el. 2016. november 7-től munkaszerződése van, kapott a polgármestertől kétezer forintot, hogy megkönnyítse a munkába állást.

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(5) bekezdései szerint:

*„(1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen*

*a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,*

*b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,*

*c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,*

*d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.*

*(2) Más jogszabály alkalmazásában az (1) bekezdés a) pontja szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.*

*(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.*

*(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.*

*(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segísége szorúlnak.*

*(5) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.”*

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a)-b) bekezdései:

*„4. § (1) E törvény alkalmazásában*

*a) jövedelem: - az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az (1b)-(1c) bekezdésekben foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett*

*aa) a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és*

*ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;*

*b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek*

*ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy*  
*bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát*  
*meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”*

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12-13. §-ai:

### **„Települési támogatás létfenntartáshoz**

#### **12.§.**

- (5) *A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e rendeletben meghatározottak szerint nyújt létfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvtv. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.*
- (6) *A Sztv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl*  
*a) rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,*  
*b) létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg*  
*ba) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át, egyedülélő esetén a 150%-át,*  
*bb) megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.*  
*E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.*
- (7) *Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy létfenntartási gonddal küzd és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.*
- (8) *A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.*

#### **13.§.**

- (9) *Eseti létfenntartási települési támogatás egy naptári évben maximum négy alkalommal adható.*
- (10) *Az egy alkalommal megállapított, létfenntartáshoz nyújtott eseti települési létfenntartási támogatás összege nem lehet kevesebb, mint 2.000,-Ft/ alkalom, de nem haladhatja meg a 25.000 forint/alkalom összeget.*
- (11) *A létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatás összegét havonként azonos, illetve különböző mértékben is meg lehet állapítani.*
- (12) *Létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatást havi rendszerességgel, legalább 3 és maximum 12 hónapra lehet megállapítani.*
- (13) *A létfenntartáshoz egy hónapra megállapított rendszeres települési támogatás maximális összege 5.000.-Ft.*

- (14) *A létfenntartáshoz rendszeres települési támogatást éven belül csak egyszer lehet megállapítani.*
- (15) *Rendkívüli esetben a támogatás összegétől a Jogi és Ügyrendi Bizottság eltérhet.*
- (16) *Amennyiben a kérelmező létfenntartása, egészségi állapota vagy más egyéb körülmény szükségessé teszi, eseti létfenntartási települési támogatás megállapítására a polgármester is jogosult, melynek összeg nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át.”*

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:

A Bizottság helyállóan állapította meg kérelmező helyzetét, azt, hogy az Önkormányzat intézményein keresztül több alkalommal megpróbált érdemben segíteni kérelmezőn, de ezen kísérletek – a munkalehetőségek fellebbező általi visszautasítása vagy együtt nem működése miatt – nem vezettek eredményre. Fellebbező a megfelelő kérelemnyomtatványon adta le kérelmét, az elsőfokú hatóság e körben tévesen fogalmazott döntésében. Ugyanakkor a kérelmező azon nyilatkozatának valóságtartalma, hogy alkalmi munkából 0, azaz nulla forint a bevétele, erősen megkérdőjelezhető. Megállapítást nyert, hogy az első fokon eljáró hatóság mérlegelési jogkörében jogszerű határozatot hozott, figyelembe véve az elmúlt időszakban fellebbező és édesanyja részére nyújtott segítséget is.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a Bizottság [REDACTED] számú [REDACTED] [REDACTED] számon közölt) határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívja fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

360/2016. (XI. 08.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete [REDACTED] [REDACTED] sz. alatti lakosnak a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Fővárosi és Pest Megyei Szervezete [REDACTED] számú állásfoglalása ellen előterjesztett kifogását megvizsgálta; a kifogásnak helyt ad, mivel az állásfoglalás kiadására a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 24-25. §-ai, valamint az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.). határozatának megsértésével került sor. Erre tekintettel az állásfoglalást megváltoztatja és [REDACTED] tulajdonszerzését támogatja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1146 Budapest, Hungária krt.179-189. M3 Irodaház) részére címzett, de Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Polgármesterénél (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélre vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján 30.000 (harmincezer) forint.

### Indokolás

I. A kiskunlacházi külterületi [REDACTED] és [REDACTED] helyrajzi számú, szántó művelési ágú ingatlanokat (a továbbiakban: ingatlanok vagy tárgyi ingatlanok) érintő, [REDACTED] eladó, valamint [REDACTED] és [REDACTED] vevők közötti adás-vételi szerződés a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2016. február 24-én került kifüggesztésre, 2016. április 26-án került levételre. A kifüggesztés időtartama alatt elővásárlási jogot gyakorló, elfogadó jognyilatkozatot terjesztett elő [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos. A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Fővárosi és Pest Megyei Szervezete (a továbbiakban: Kamara) [REDACTED] számú állásfoglalásában, [REDACTED] tulajdonszerzését nem támogatta, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi tv.) 24. § (2) bekezdése alapján. Indokolásában előadta:

*„(...) a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy fokozottabban előtérbe kerülhessenek a fenntartható földhasználattal való gazdálkodás feltételei, a termelés természeti feltételeinek (talaj, víz, élőhelyi közösségek) és kultúrtáj védelmének szempontjai a szerződésnek az említett személlyel történő létrejötte, köztudomású tények és a helyi földbizottsági szerv legjobb ismeretei alapján nem szolgálná a cél megvalósulását, mert az értékelt személy a már meglévő földjein sem folytat fenntartható földhasználattal járó gazdálkodást.”*

Az állásfoglalás [REDACTED] és [REDACTED] tulajdonszerzését támogatta.

Az állásfoglalás a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2016. október 19-én került kifüggesztésre, onnan 2016. október 25-én került levételre. A jegyző az ügylet ismert résztvevői részére az állásfoglalást közvetlenül is megküldte.

Az állásfoglalással szemben határidőben előterjesztett kifogásában [REDACTED] előadta, hogy a Kamara megsértette a 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: földtörvény) 24. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, amikor állásfoglalását nem az előírt 15 napon belül adta ki. Nem helytálló a Kamara köztudomású tényekre, valamint legjobb ismereteire történő hivatkozás sem. 2016. január 1-jétől családi gazdálkodó, előtte főállású östermelő volt, így fizette az adót és a járulékokat. Jelenleg 17 külterületi ingatlan műveléséről gondoskodik családi gazdaságában. Csatolta a Pest Megyei Kormányhivatal [REDACTED] számú határozatát. Előadta továbbá, hogy a családi gazdálkodóként történő földvásárlás kifejezetten a földtörvény céljának megvalósítását szolgálja, tevékenysége megfelel a földvédelem előírásainak, a földforgalmi törvény rendelkezéseinek. Álláspontja szerint a nem támogatás ismét egy megalapozatlan, személyeskedésen és a vele szemben támasztott rosszindulaton alapul. Nem veszi figyelembe a Kamara állásfoglalása azt, hogy a tárgyi ingatlanokra vonatkozóan a kifogást előterjesztőt elővásárlási jog illeti meg, a vevőket megelőzően. Az elővásárlási jogát alátámasztó dokumentumokat 2016. április 22-én átadta. A fentiekre tekintettel kérte az állásfoglalás megváltoztatását és földtulajdonszerzésének támogatását.

A tényállás tisztázása körében felkérést kapott a Kamara felkérést kapott, hogy mutassa be, mely bizonyítékok, illetve milyen tényállás alapján jutott az állásfoglalás indokolásában szereplő azon következtetésre, hogy az értékelt személy már meglévő földjein sem folytat fenntartható földhasználattal járó gazdálkodást. A Kamara a megkeresésben foglaltakra nem nyilatkozott, nem terjesztett elő bizonyítékokat.

Az eljárás során az [REDACTED] által tett nyilatkozatban foglaltakat és az azokat alátámasztó okirati bizonyítékokat a Képviselő-testületet elfogadta és azokat, valamint korábbi ügyekből rendelkezésére álló iratokat értékelve a következőket állapította meg:

[REDACTED] a tárgyi ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződéssel kapcsolatban a rendelkezésre álló határidőben gyakorolta elővásárlási jogát. A kifogást előterjesztő bejegyzett földműves, valamint családi gazdálkodó. Korábban a Kamara két állásfoglalásában ([REDACTED] és [REDACTED]) is [REDACTED] tulajdonszerzését támogatta, mely – jelen határozathoz képest alig több, mint hat hónappal korábban keltezett – állásfoglalásokban a jelen állásfoglalással homlokegyenest ellenkező megállapításra jutott, deklarálva, hogy a szerződések [REDACTED] történő létrejötté hozzájárul a Földforgalmi törvény céljainak megvalósulásához.

II. Az ügy eldöntése során alkalmazandó jogszabályhelyek:

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (Fétv.) 103/A. §-a a következőképpen rendelkezik:

*„ (1) A helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a*



jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a [jegyző](#) haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

(2) A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a [Földforgalmi törvény 23-25. §-a](#) megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkészített kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli.

(3) Kifogás benyújtása esetén e törvény és a [Földforgalmi törvény](#) alkalmazásában a helyi földbizottság állásfoglalásának közlésétől számított határidők a képviselő-testület döntése közlésétől számítandók.”

A Földforgalmi törvény 23-25. §-ai:

„23. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adás-vételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adás-vételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra, vagy

c) az elfogadó jognyilatkozat

ca) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

cb) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

cc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

cd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13-15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait, vagy azok önállóan, a 13-15. §-ban előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelően nem kerültek csatolásra.

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

(3) Ha az [\(1\)](#) és a [\(2\) bekezdésben](#) meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adás-vételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv - a [\(4\) bekezdésben](#) meghatározott eset kivételével - az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.

(4) A mezőgazdasági igazgatási szerv nem készít az elővásárlásra jogosultak rangsoráról szóló jegyzéket (a továbbiakban: jegyzék), ha megállapítja, hogy a hirdetményi úton közölt adás-vételi szerződésre

a) kizárólag határidőn túl érkezett a jegyzőhöz elfogadó jognyilatkozat, vagy

b) a határidőn belül beérkezett valamennyi elfogadó jognyilatkozat hiányos, vagy valótlan tartalmú, és ezáltal egyik sem felel meg az [\(1\) bekezdés c\) pontjában](#) foglaltaknak.

(5) A [\(3\) bekezdésben](#) meghatározott esetben a mezőgazdasági igazgatási szerv a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

(6) Ha a [\(4\) bekezdésben](#) foglalt esetek valamelyike áll fenn, az [\(5\) bekezdésben](#) foglaltakat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv jegyzék nélkül keresi meg a helyi földbizottságot.

24. § (1) A helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

(2) A helyi földbizottság az adás-vételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, különösen a következő szempontok szerint értékeli:

a) az adás-vételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére;

b) megállapítható-e, hogy a felek már e törvény hatálybalépése előtt megállapodtak a tulajdonjog átruházásában, de az adás-vételi szerződést csak a jelen eljárás keretében léptetnék egyikük nyilatkozatával, illetve harmadik személy jognyilatkozatának megtételével hatályba;

c) az adás-vételi szerződés jóváhagyása esetén az adás-vételi szerződés szerinti vevő, illetve a jegyzék szerinti, az első helyen álló elővásárlásra jogosult, vagy ha több elővásárlásra jogosult áll az első helyen, akkor valamennyi első helyen álló elővásárlásra jogosult

ca) alkalmas-e az adás-vételi szerződés és a 13. §-ban, illetve a 15. §-ban meghatározott kötelezettségvállalások teljesítésére,

cb) elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy

cc) indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát;

d) az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem, az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától.

25. § (1) A helyi földbizottság a 24. § (2) bekezdése szerinti értékelést köteles azonos szempontok szerint, a jegyzékben szereplő összes elővásárlásra jogosult, és az adás-vételi szerződés szerinti vevő vonatkozásában elvégezni.

(2) A 24. § (2) bekezdése szerinti értékelés során a helyi földbizottság több elővásárlásra jogosultat támogathat.

(3) Ha a helyi földbizottság az értékelés alapján egyik elővásárlásra jogosult esetében sem támogatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, állást kell foglalnia abban, hogy az adás-vételi szerződés szerinti vevővel támogatja-e az adás-vételi szerződés jóváhagyását.”

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 15.) számú határozata (a továbbiakban: AB határozat) rendelkező részének 2. a) pontja a következőket rögzíti:

„2. Az Alkotmánybíróság a földbizottságok eljárásával kapcsolatos alkotmányos követelményként megállapítja, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való alapjog érvényesülése csak akkor biztosított, ha

a) a földbizottságok állásfoglalása a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel tartalmazza, hogy annak okszerűsége érdemben is elbírálható a hatósági eljárásban, a hatósági döntés ténybeli megalapozottsága és jogszerűsége pedig nemcsak formai szempontból, hanem érdemben is felülbírálható a bírósági felülvizsgálat során, illetve (...)”

Az AB határozat indokolásának [75] pontja a következőket írja elő:

„A földbizottságnak a törvény szerinti értékelést [24. § (2) bekezdés] olyan részletességgel kell elvégeznie, hogy az a Hatóság határozatának alapjául szolgálhasson, alkalmas legyen a tényállás tisztázása körében a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés kialakítására. A Hatóságra is irányadó a 25. § (1) bekezdésében foglalt előírás az adásvételi szerződés értékeléséről (28. §). Pusztán az a körülmény, hogy a földbizottság állásfoglalása köti a Hatóságot, nem mentesíti az utóbbit a tényállás tisztázásának kötelezettsége alól. A földbizottság állásfoglalása ténybeli alapjának, okszerűségének, az értékelés törvényességének ezért érdemben elbírálhatónak kell lennie a hatósági eljárásban. Csak ilyen állásfoglalás érvényesíthető a Hatóság döntése folytán állami akaratként.”

Az AB határozat indokolásának [64] pontja rögzíti a következőket:



„[64] Kifejezett vétó esetén (és természetesen a szerződés megkötését támogató állásfoglalás esetén is) a Földforgalmi törvény 24. §-a értelmében a földbizottság az állásfoglalásában köteles kitérni az értékelt szempontokra. A törvény 68. §-ának (5) bekezdése értelmében az állásfoglalás ellen az érdekeltek kifogást tehetnek a jegyző útján a képviselő-testületnél, amely a Fétv. 103/A. § (2) bekezdésének alkalmazásával megvizsgálhatja, hogy az állásfoglalás eleget tesz-e a Földforgalmi törvény 23-25. §-aiban írtaknak. Annak érdekében, hogy a képviselőtestület a felülbírálatot el tudja végezni, az állásfoglalásból világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének, vagyis az állásfoglalást részletesen indokolni kell. Ezzel szemben hallgatólagos vétó esetén, amikor a földbizottság nem fogalmaz meg állásfoglalást, hanem hallgatása minősül nem támogató állásfoglalásnak, értelemszerűen sem az értékelési szempontok, sem az azok alapján levont következtetés, a nem támogatás indoka nem válik ismertté. Hasonlóképpen hallgatólagos vétó esetén a képviselő-testülethez sem nyújtható be kifogás, így a hallgatólagos vétó törvényessége nem bírálható felül.”

III. A feltárt tényállás és a vonatkozó jogi szabályozás vizsgálata alapján megállapítható, hogy az állásfoglalás a fenti követelményeknek nem felel meg, egyúttal fennáll a Földforgalmi törvény 24-25. §-ainak és az AB határozatban foglaltak megsértése, az alábbiak szerint:

Az AB határozat támpontot ad az állásfoglalás tartalmával szemben támasztott követelményeket illetően. Rögzíti, hogy az állásfoglalásnak, az abban foglalt értékelésnek olyan részletezettnek kell lennie, hogy alkalmas legyen a tényállás tisztázása körében a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés kialakítására. Az állásfoglalás ténybeli alapjának, okszerűségének, az értékelés törvényességének elbírálatónak kell lennie. Rögzíti azt is, hogy az állásfoglalásnak ki kell térnie a Földforgalmi törvényben foglalt 24. § (2) bekezdésében foglalt értékelési szempontokra; világosan ki kell tűnniük a vizsgált szempontoknak és az értékelés eredményének.

Az állásfoglalásban megfogalmazása szerint az értékelést elvégezte a Kamara, a következtetéseit ennek során vonta le. Az állásfoglalásban a nem támogatás indokolása és az AB határozat vonatkozó részeinek egybevetése alapján megállapítható, hogy az Állásfoglalás indokolása semmilyen alátámasztó tény, szempontot, adatot, okfejtést nem tartalmaz. Nem tartalmazza azt, hogy milyen tények, ok-okozati összefüggés alapján vonta le következtetéseit, milyen érvelés és indokolás mellett, milyen bizonyítékok alapján jutott a következtetéseire, miben áll az, hogy a kifogást tevő a már meglévő földjein sem folytat fenntartható földhasználattal járó gazdálkodást. Nem részletezi, mi minősül fenntartható földhasználatnak és hogy ennek a kifogást tevő földhasználata, gazdálkodása miért nem felel meg gazdálkodásával. Az állásfoglalás általánosságban fogalmaz, konkrétumot nem tartalmaz, nem bizonyított a benne foglalt állítás. A Kamara állásfoglalása a fentiek szerint megalapozatlan.

Ugyanakkor – a mostani állásfoglalás tartalmával ellentmondóan – a Kamara egy másik korábbi, de hasonló ingatlanok adásvételei kapcsán [REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED] számú állásfoglalásaiban [REDACTED] tulajdonszerzését támogatta, melyben megállapította, hogy a szerződésnek nevezett személlyel történő létrejötte „(...) a Földforgalmi törvényben foglalt célok megvalósításához hozzájárul, különösképpen hogy, a saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodás bővüljön.” Mindkét állásfoglalás 2016 februárjában kelt és ugyanazon személy, a kifogást tevő vonatkozásában a tárgyi állásfoglalással ellentétes, támogató megállapítást tartalmaz.

Az eljárás adatai alapján nem bizonyított ugyanakkor, hogy a Kamarához a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály [REDACTED] számú megkeresése mikor érkezett, ehhez képest a 2016. augusztus 30-i keltezésű, a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatalhoz 2016. október 14-én érkezett tárgyi állásfoglalás az előírt 15 napon belül került-e meghozatalra.

Megállapítható, hogy a Kamara állásfoglalásában nem tért ki az értékelt szempontokra, abból nem tűnik ki világosan a vizsgált szempontok és az értékelés eredménye, az állásfoglalásnak nincs részletes indokolása, az annak alapjául elfogadott tények és bizonyítékok hiányoznak. Az állásfoglalás indokolása nem felel meg az AB határozat 2.a) pontban foglalt követelménynek, nem tartalmaz érdemi indokolást arra vonatkozóan, hogy pontosan miért ütközne a vevő tulajdonszerzése a Földforgalmi törvénybe.

Az indokolás nem tényyszerű, nem okszerű, a jogszabály szövegének idézésén túlmenően nem tartalmaz olyan tény, adatot, mely hitelt érdemlően alátámasztaná az állásfoglalásban tett, előbb kiemelt állításokat. Nem állapítható meg, melyek azok a körülmények, melyekre álláspontját alapozza; a tényállás megfelelő tisztázása nem történt meg. Az állásfoglalás így nem alkalmas a tények valóságáról és az állásfoglalás okszerűségéről való meggyőződés kialakítására. Egyértelműen megállapítható tehát, hogy az állásfoglalás nem felel meg az AB határozat azon követelményének, hogy az állásfoglalása olyan részletességűnek kell lennie, hogy annak ténybeli alapjának, okszerűségének, az értékelés törvényességének ezért érdemben elbírálnak kell lennie.

A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására az Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az állásfoglalás kiadására a Földforgalmi tv. 23-25.-aiban, valamint az AB határozatban foglaltak megsértésével került sor, ezért a Képviselő-testület a kifogásnak helyt adott, az állásfoglalást megváltoztatta és [REDACTED] tulajdonszerzését támogatta.

A Képviselő-testület hatáskörét a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés b) pontja biztosítja. A határozat elleni fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, a határozat elleni bírósági felülvizsgálat lehetőségét ugyanezen § (2) bekezdése biztosítja. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat a Magyar Agrár, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Budapest és Pest Megyei Elnöksége (1119 Budapest, Fehérvári út 89-95.), [REDACTED] ([REDACTED]), [REDACTED], [REDACTED] és Kovács Istvánné ([REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]), dr. Csaplár Terézia ügyvéd (2340 Kiskunlacháza, Dózsa Gy. út 17.) valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya (1373 Budapest, Pf. 558.) részére történő megküldéséről.

Felelős: Soós Zsoltné jegyző

Határidő: 2016. november 9.