

PÉCSI MÉLYÉPÍTŐ IRODA
Tervező és Szolgáltató Kft.
7624 Pécs, Budai Nagy Antal u. 1.
Tel./Fax: (72) 534-502, 534-503

Munkaszám: 18-33

1.6

VÍZJOGI LÉTESÍTÉSI ENGEDÉLY

Kiskunlacháza, Tavasz utca csapadékvíz-rendezése
Kiviteli terv



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 6.2/12/1463

Tárgy: Kiskunlacháza, Tavasz utca csapadékvíz-elvezetésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélye

Hiv.szám: 35100/8959/2020. ált.

Ügyintéző: Gorzsás Anikó
dr. Juhász Dávid

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata (2340 Kiskunlacháza, Kossuth Lajos út 29.; adószám: 15730882-2-13; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Pécsi Mélyépítő Iroda Kft. (7624 Pécs, Budai Nagy Antal utca 1.; a továbbiakban: Tervező) által készített, Kiskunlacháza, Tavasz utca csapadékvíz-elvezetésére vonatkozó, 18-26 munkaszámú, 2019 áprilisában készült kiviteli terv (a továbbiakban: Tervdokumentáció) alapján, a 2.2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok az alábbiak szerint.

2./ Létesül: Kiskunlacháza, Tavasz utca csapadékvíz-elvezetésére tervezett vízilétesítmények az alábbiak szerint:

2.1./ Hidrológiai adatok:

- A méretezés 2 éves gyakoriságú csapadéokra történt.
- Vízgyűjtőterület: $A = 3,25$ ha,
- Mértékadó csapadékmennyiség: $Q_{\text{vízgyűjtő}} = 131$ l/s,
- Maximális szállítóképesség: $Q_{\text{cs-1}} = 134,6$ l/s
- Befogadó szállítóképessége: $Q_b = 280$ l/s

2.2./ Csapadékvíz elvezetés:

CS-1-0 jelű csatorna

Épül: Kiskunlacháza, Tavasz utcán

- 141,00 fm DN400 KG-PVC csatorna
- 6,10 fm D315 KG-PVC
- 5 db tisztítóakna
- 1 db víznyelő bekötés
- 1 db hordalékfogó akna
- Folyásfenék szint: 97,79 – 97,12 mBf
- Fenékesés: 3 – 10,7 ‰

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen: Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00
Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

- Befogadó: A Kiskunlacháza, Dózsa György úton üzemelő, meglévő Ø60 beton csatornához a tervezett csatorna az 1. számú tisztítóaknában csatlakozik 97,12 mBf. szinten.
- Csatlakozás: A csatorna 97,79 mBf. szinten csatlakozik a tervezett hordalékfogó aknához.

Meglévő árok átépítése:

- Épül: Kiskunlacháza, Tavasz utcán
 - 25,33 fm PRT 30/30/50 árokburkolás
 - 20,78 fm DN30 PRCS betonáteresz
- Folyásfenék szint: 97,93 – 97,79 mBf
- Fenékesés: 3 ‰
- Befogadó: Az árok 97,79 mBf. szinten csatlakozik a tervezett hordalékfogó aknához.

Végső befogadó: A csapadékvizek a Kiskunlacháza, Dózsa György úti csapadékcatornán keresztül a Ráckevei (Soroksári-) Duna.

2.3. Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AHR714	Kiskunlacháza település csapadékvíz hálózata	Csapadékvízvezető rendszer (kül- és belterület)

3./ E vízjogi létesítési engedély 2022. november 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóság részére.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságnak be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül, Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
7. A csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.

8. A csatornákkal párhuzamos és keresztező csatornáknál és vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
9. Abban az esetben, ha az építés során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. A városi csapadékcsonna-hálózatba elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet „Egyéb védett területek befogadói” oszlopban feltüntetett határértékeknek, melyek *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 12. § (3) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. §-a alapján minden kibocsátóra vonatkozik.
12. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
13. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
14. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
15. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
16. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/19322-2/2020 számú végzésben a kérelmet visszautasította.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megéptendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton három példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 50 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2020. június 5. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési terveket, a tervezői jogosultság igazolását (dr. Dittrich Ernő; VZ-TEL 02-0846);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Kiskunlacháza 689, 1449 hrsz.);
- Engedélyes tulajdonosi hozzájárulását (01/4537-3/2019.);
- Engedélyes közútkezelői hozzájárulását (01/4537-2/2019.);
- a Magyar Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (PES-2763/5/2020.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (DPMV Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., Invitel Távközlési Zrt., Magyar Hálózatépítő Kft., Magyar Telekom Nyrt., UPC Magyarország Kft.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) VOR nyilatkozatát (04480-0002/2019.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/19322-2/2020 számú végzésben a kérelmet visszautasította.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/8959-2/2020.ált. számú megkeresésében a Kiskunlacháza belterület, Tavasz utca csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az I. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A létesítéssel érintett belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KVVVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KVVVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem része.

A tárgyi vizilésítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, csapadékvíz elvezetés).

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett. Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja alapján került kiadásra.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tárgyi ügyben Engedélyes megbízásából Tervező vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be 2020/13313 VIZEK ügyszámon az FKI-KHO részére Kiskunlacháza, Tavasz utca csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan.

A tárgyi területen keletkező csapadékvizek a Tervdokumentáció szerint a Dózsa György úti meglévő csapadécsatornára kerülnek rávezetésre. A Tavasz utca és Dózsa György út kereszteződésénél egy új víznyelőakna bekötés létesül. A tervezési területen lévő szikkasztó árok átépül, mederburkolatot kap, illetve egy hordalékfogó aknával kerül rákötésre a tervezett csapadécsatornára. A csapadékvizek végső befogadója a Ráckevei (Soroksári-) Duna.

A települési csapadékvíz-elvezető-hálózat üzemeltetője, Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata 01/4537-3/2019 számon hozzájárulását megadta a Tervdokumentációra, valamint nyilatkozta, hogy a tervezett vízilétesítmények üzemeltetését vállalja.

A KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát 04480-0002/2019 számon adta meg.

A területi csapadékvíz-elvezető hálózatba történő bevezetésre vonatkozó határértékek megállapítása a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 14/A. §-a, 18. § (2) b) pontja, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § -a, és fenti rendelet 2. számú melléklete „Egyéb védett területek befogadói” oszlopban rögzített határértékek alapján történt.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A vízjogi létesítési engedély hatályossági idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízellátási művek megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellátási művek engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116 § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást**

elrendelem, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján