

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 2015. február 23-án, a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén

Jelen vannak: dr. Galambos Eszter, a bizottság elnöke
Németh Mihály alpolgármester
Varga Ilona bizottsági tag
Mózes Zsolt bizottsági tag
Erdélyiné Horváth Terézia képviselő
Soós Zsoltné jegyző
Bajzárné Veress Krisztina jegyzőkönyvvezető

Dr. Galambos Eszter: A megbeszélést nyílt üléssel folytatjuk. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítő személyére teszek javaslatot. Mózes Zsolt urat javaslom jegyzőkönyv hitelesítőnek. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága elfogadja a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Mózes Zsolt személyét.

A bizottság a határozatot egyhangúlag elfogadta.

83/2015.(II.23.) JÜB HATÁROZAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága elfogadja a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Mózes Zsolt személyét.

Dr. Galambos Eszter: Aki a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. 2015. évi költségvetés tárgyalása
2. Szociális rendelet véleményezése
3. Törvényességi felhívás tárgyalása
4. Polgármesteri cafetéria juttatásának véleményezése
5. RNÖ megállapodás véleményezése
6. Bizottsági feladatkör módosításának véleményezése

A bizottság a határozatot egyhangúlag elfogadta.

84/2015.(II.23.) JÜB HATÁROZAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. 2015. évi költségvetés tárgyalása
2. Szociális rendelet véleményezése
3. Törvényességi felhívás tárgyalása
4. Polgármesteri cafetéria juttatásának véleményezése
5. RNÖ megállapodás véleményezése

6. Bizottsági feladatkör módosításának véleményezése

A bizottság rátér az 1. napirendi pont megtárgyalására

Dr. Galambos Eszter: Rátérünk a 2015. évi költségvetés tárgyalására. A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság tárgyalta, felkérem Jegyző asszonyt mondja el, hogy a pénzügyi bizottság, milyen következtetésekre jutott.

Soós Zsoltné: Ebben a formában tárgyalta a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság a költségvetést, ahogy most itt a bizottság előtt szerepel. Elmondtuk a pénzügyi ügyintéző kollégánövel, hogy bizonyos tekintetben átdolgozásra kell, hogy kerüljön a beruházások ÁFA-ja, ami visszaigényelhető, vissza nem igényelhető, és fordított ÁFA. Ezt a részét kell még pontosítani, és emiatt lehet, hogy változnak bizonyos összegek, de a fő irányvonal nem fog változni. A rendelet nem készült el hozzá, maga a rendelet szövege, de a hétfői jogi és ügyrendi bizottsági ülésre be fogjuk hozni.

Dr. Galambos Eszter: Könyvvizsgálói vélemény fog készülni?

Soós Zsoltné: Igen, ez is hétfőre, a bizottsági ülésre elkészül. A költségvetésben az év közbeni módosításokban már benne volt, hogy a társulások másként szerepelnek, nem része a társulás költségvetése az önkormányzat költségvetésének, de abból a szempontból szerepel benne, hogy finanszírozzuk a társulásokat is. Igyekeztünk úgy összeállítani, hogy tartható legyen, az adóbevételeket úgy tervezni a bevételek között, hogy ne a maximális összeg legyen, hanem, ami teljesíthető is. Beletettünk ingatlan-felújítást, utak felújítását, ami akkor tud teljesülni, ha azok a bevételek is teljesülnek, amit szintén beterveztünk. A kötelező feladatokat el kell látni. A kötelező feladatokhoz nem teljesen elegendő az állami támogatás, többek között a segélyezés is egy ilyen dolog. Most jelenleg nehezen megmondható, hogy ez alapján a rendelet alapján, vagy ami kialakul majd belőle, egyáltalán mekkora összegre lesz szükség, mert gyökeresen átalakult az egész. Félévkor fogjunk csak látni, hogy mire elég az, amit állami támogatásként kapunk, és mennyi az az önkormányzati pénz, amit hozzá kell tenni. A szociális törvényben és a helyi adókról szóló törvényben is szerepel, hogy az iparüzési adó egy részét segélyezésre kell fordítani az önkormányzatnak.

Mózes Zsolt: Észrevételem volt a pénzügyi bizottság ülésén a térfigyelő kamerákkal kapcsolatban.

Soós Zsoltné: Az előirányzatban egyelőre benne van 1.700.000.-Ft.

Mózes Zsolt: Lenne értelme átcsoportosítani? Felvettem a polgárőrségnek benzinpénzt.

Soós Zsoltné: A polgárőrségnek így nem tudsz adni, csak civil szervezetként. A költségvetésben szerepel civil szervezetek támogatása 1.500.000.-Ft-tal. Ha hozzá teszünk, mondjuk 1.700.000.-Ft-ot és a 3.200.000.-Ft-ból csak a polgárőrségnek adunk 1.700.000.-Ft-ot?

Mózes Zsolt: A biztonságra is félre kellene raknunk. Nem az egész összeget kellene odaadni, hanem ebből félrerakni pályázati önerőnek, a polgárőrségnek, mondjuk új autót vásárolni.

Dr. Galambos Eszter: Lehetne úgy, hogy megkap 1.000.000.-Ft-ot működési költségre, 700.000.-Ft-ot meg akkor kapja meg, ha a pályázathoz önerőt kell biztosítani.

Soós Zsoltné: Úgy nevezzük, hogy közbiztonság fenntartására szánt összeg? Ezt a közbiztonságon belül bármire tudok használni, akár rendőrségnek, akár polgárőrségnek.

Dr. Galambos Eszter: Kérdés, észrevétel van-e? Ameddig nincs előttünk az egységes szerkezetű rendelet, addig nem szavaznánk róla. Felkérjük a Hivatalt, hogy az itt elhangzott észrevételeket építse be a költségvetésbe, és a következő Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére várjuk az egységes szerkezetű rendelettervezetet valamint a könyvvizsgálói szakértő véleményét.

A bizottság rátér a 2. napirendi pont megtárgyalására

Dr. Galambos Eszter: Rátérünk a szociális rendelet véleményezésére. Megváltozik az ellátás, ehhez kaptunk egy új rendeletet. Négyféle pénzbeli és egyféle természetbeni támogatás kerül a bizottság saját hatáskörébe. Ebből a lakhatási támogatás lesz az, ami eddig nem volt.

Soós Zsoltné: Igen, ez a lakásfenntartási támogatást helyettesíti. Régen volt a lakásfenntartási támogatás, ami normatív alapon járt, és volt az önkormányzat által adott rendeletben szabályozott helyi lakásfenntartási támogatás. Most ez a támogatási forma teljesen megszűnik, jelenleg csak a helyi van, és azt a szabályozást vettük át, ami régen a méltányosságból adott lakásfenntartási támogatás volt. Ott volt lehetősége szabályozni az önkormányzatnak azt, hogy hányan lakkak, hány négyzetméteren, egy négyzetméterre mennyit ad. Korlátok közé kell szorítani ezeket a támogatási formákat, mert különben nem lesz elég az erre szánt összeg.

Dr. Galambos Eszter: Az átmeneti segéllyel kapcsolatban látom, hogy továbbra is marad az eseti jellegű, és lehet rendszeresen is megállapítani. A rendszeres szociális segélyt és a rendszeres átmeneti segély esetében, mi a különbség, azon kívül, hogy ezt más hatóság adja.

Soós Zsoltné: A járási hivatal fogja adni a rendszeres szociális segélyt. Most a rendszeres szociális segély azoknak jár, akik munkanélküliek, és egészségi állapotuk miatt nem is tudnak munkát vállalni. A rendkívüli települési támogatást a törvény kötelezően előírja, hogy adnia kell az önkormányzatnak, ha valaki rendkívüli élethelyzetbe jutott. A többi pedig adható. Az önkormányzatnak megengedett mindenféle szabályozás, nyilván a törvény keretein belül. A szabályozás teljesen saját. A 12. §. (1) és (2): rendkívüli települési támogatásnak gondoltam, amit a törvény kötelezően ír elő. Van két egymásnak ellentmondó jövedelem határ, az egyik alacsonyabb a (2) bekezdés b) ba) pontjában, a (3), (4) bekezdés szólna az általános települési támogatásról, az (1), (2) bekezdés pedig a rendkívüli települési támogatásról, ezért az (1) bekezdésbe bele is kellene írni, hogy „rendkívüli esetekben hozott”.

Dr. Galambos Eszter: Látom még az átmeneti segéllynél, hogy a minimum 2000.-Ft, a maximum 10.000.-Ft. Ez jogszabályon alapul?

Soós Zsoltné. Nem, minden teljesen saját szabályozás.

Dr. Galambos Eszter: Javaslom, mert azért vannak rendkívüli eseteink, hogy a maximum legyen 25.000.-Ft. A jelenlegi szabályozás megadja azt a lehetőséget, hogy a polgármester úr saját hatáskörben szintén 25.000.-Ft-ig dönthet.

Soós Zsoltné: Egyetlen egy megkötés van a jogszabályban, ha rendszeresen nyújt az önkormányzat, egyféle típusú támogatást, az öregségi nyugdíj minimumnál (28.500.-Ft) nem lehet több.

Dr. Galambos Eszter: Hatáskör 3. §. (3) bekezdés: ide nem kellene beleírni, hogy hány napon belül fellebbezhet?

Soós Zsoltné: Beleírhatjuk, kézhezvételtől számított 15 napon belül.

Varga Ilona: A szociálpolitikai kerekasztal 29. §. „A kerekasztal tagjainak felsorolását jelen rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza.”

Soós Zsoltné: Ez elírás, 3. sz. melléklete tartalmazza.

Németh Mihály: Az 5. §. (9) bekezdés b) pontja: „*vállalkozó vagy őstermelő esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelemről kell az igazolást benyújtani.*” Csak az előző lezárt évről tud igazolást benyújtani, amit a NAV ad.

Dr. Galambos Eszter: „*a kérelem benyújtását megelőző adóév*”

Németh Mihály: „*bevallással lezárt adóév*” A (11) Egyedülálló kérelmező esetében igazolni kell: olyan egyedülálló is lehet, aki soha nem ment férjhez, soha nem volt házas. A 6. §. (3) bekezdés: „*A támogatást kérő az egyéb feltételek megléte esetén nem részesülhet támogatásban, ha életvitele, általános életkörülménye nem teszi azt indokolttá*” ezt hogy kell értelmezni?

Dr. Galambos Eszter: Ha bűnözés van a családban, vagy nem járattják a gyereket iskolába, vagy ha iszik, szerencsejátékozik.

Soós Zsoltné: Ez egy nagyon általános megfogalmazás, ahhoz viszont kell, hogy ilyen esetben meg tudjuk indokolni az elutasítást. Sokszor nehéz megindokolni, jogszabállyal alá kell támasztani az elutasítást.

Németh Mihály: A rendszeres települési gyógyszer-támogatás 17. §. (2) bekezdés: „*az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100 %-át egyedülélő esetén 250 %-át nem haladja meg.*” itt valószínű elírás történt a 250 % helyett 150 %.

Soós Zsoltné: Igen, elírás, 150 % a jó. Az esetenél van a 200-250, a rendszeresnél 100-150.

Németh Mihály: A 18. §. (3) a) pontja: „*a lakás nagyságát igazoló hiteles iratot.*” mit jelent?

Dr. Galambos Eszter: Használatbavételi engedély.

Németh Mihály: A 20. §. (3) „*A köztemetés költségének megtérítésére a hatáskör gyakorlója méltányosságból részletfizetést engedélyezhet*” most ez köztemetés, vagy ki kell fizetni?

Soós Zsoltné: A köztemetés esetében, ha kiderül, hogy van tartásra képes hozzátartozója, akkor a köztemetés árát behajtjuk tőle.

Erdélyiné Horváth Terézia kiment a teremből.

Dr. Galambos Eszter: A szociális rendeletet is várjuk vissza a hétfői jogi és ügyrendi bizottsági ülésére.

A bizottság rátér a 3. napirendi pont megtárgyalására

Dr. Galambos Eszter: Rátérünk a törvényességi felhívás tárgyalására.

Soós Zsoltné: Van egy bizonyos határidő, hogy válaszolni kell a Kormányhivatalnak.

Varga Ilona: Ennek milyen költségvonzata van?

Soós Zsoltné: A lakosság felé nincsen, mert törvényi kötelezettség.

Erdélyiné Horváth Terézia visszajött a terembe.

Dr. Galambos Eszter: Javaslatom: Volly István, Könyves Tóth Kálmán.

Németh Mihály: Javaslatom: Keresztes Mihály, dr. Limbek Ferenc.

Varga Ilona: Javaslatom: Balogh Lászlót.

Dr. Galambos Eszter: A Jogi és Ügyrendi Bizottság ezeket a neveket javasolja.

A bizottság rátér a 4. napirendi pont megtárgyalására

Dr. Galambos Eszter: Rátérünk a polgármester cafetéria juttatásának véleményezésére. Jogsabály miatt kell módosítani. Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester cafetéria-juttatásának éves összegét – a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 151. §-ában foglaltak alapján az illetményalap ötszörösében -, bruttó 193.250.-Ft-ban határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Imre alpolgármester

A bizottság rátér az 5. napirendi pont megtárgyalására

Dr. Galambos Eszter: Rátérünk az RNÖ megállapodás véleményezésére.

Soós Zsoltné: Az Emberi Erőforrás Bizottság tárgyalta, és változatlan formában elfogadásra ajánlja.

Dr. Galambos Eszter: Aki a Roma Nemzetiségi Önkormányzat együttműködési megállapodást elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Együttműködési megállapodást köt Kiskunlacháza Nagyközség Roma Nemzetiségi Önkormányzatával, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Együttműködési megállapodást köt Kiskunlacháza Nagyközség Roma Nemzetiségi Önkormányzatával, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

A bizottság rátér a 6. napirendi pont megtárgyalására

Dr. Galambos Eszter: Rátérünk a bizottsági feladatkör módosításának véleményezésére. Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 406/2014.(X.28.) számú határozatát kiegészíti azzal, hogy az Emberi Erőforrás Bizottság (EB) feladatkörébe utalja a nemzetiségi ügyeket. Kiskunlacháza Nagyközség Roma Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke az EB nyílt ülésein – a nemzetiséget érintő ügyek esetében a zárt ülésen is – tanácskozási joggal vesz részt.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Galambos Eszter: Más nem jelezte, hogy szólni kíván, mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Az ülés vége: 18:00h.

K.m.f.

Mózes Zsolt
jkv.hitelesítő

Dr. Galambos Eszter
JÜB elnök