

A Képviselő-testület 2017. március 7-i ülésének határozatai

51/2017.(III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Mózes Zsolt képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

52/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Tóth Imre alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

53/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. A GYEJÓ vezetői álláshelyre kiírt pályázat elbírálása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Eseti Bizottság
2. Beszámoló a február 7., február 23. és február 28-i képviselő-testületi üléseken született határozatok végrehajtásáról
Előadó: dr. Répás József polgármester
3. Beszámolók
Előadó: dr. Répás József polgármester
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető
dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető
Vargáné Szabó Gabriella TICS vezető
Soós Zsoltné jegyző
4. A 2016. évi költségvetés módosítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
5. Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatása
Előadó: dr. Répás József polgármester
6. A 2017. évi közbeszerzési terv elfogadása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
7. A kitüntésekről szóló rendelet módosítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
8. A vagyonrendelet módosítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság
9. Alpolgármesteri tiszteletdíjak módosítása
Előadó: dr. Répás József polgármester
10. A tiszteletdíjakról szóló rendelet módosítása

Előadó: dr. Répás József polgármester
Tárgyalta: Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság
Jogi és Ügyrendi Bizottság

11. A polgármester cafetéria juttatásának meghatározása

Előadó: dr. Répás József polgármester

12. A 2017. évi munkaterv elfogadása

Előadó: dr. Répás József polgármester

13. Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

54/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kiskunlacházi Család- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének személyéről nyílt szavazással dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

55/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunlacházi Család- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetői feladatival 2017. március 10. napjától 2022. március 9. napjáig Horákné Kaczur Tímea 2340 Kiskunlacháza, István király u. 23. szám alatti lakost bízta meg.

Az intézményvezető a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően

- havi bruttó 177.200.- Ft összegű besorolás szerinti bérre, valamint havi bruttó 100.000.-Ft összegű munkáltató döntésen alapuló kiegészítésre,
- havi bruttó 40.000.-Ft összegű vezetői pótléokra és
- havi bruttó 86.639.-Ft összegű szociális ágazati pótléokra

jogosult. Az intézményvezetőt havi 1500 km saját tulajdonú gépkocsi használat költségtérítésére jogosult.

Határidő: 2017. március 9.

Felelős: dr. Répás József polgármester

56/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2017. február 7-i, február 23-i és február 28-i ülésein hozott határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

57/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Répás József polgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

58/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről szóló, 2017. március 1-i fordulónappal készített tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

59/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

60/2017.(III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Vargáné Szabó Gabriella, a Település- és Intézményfenntartó Csoport vezetőjének beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

61/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Soós Zsoltné jegyző beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

62/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a saját betételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a jelen határozat mellékletét képező mellékelt táblázatban bemutatottak szerint változatlan formában elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Soós Zsoltné jegyző

63/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja 2017. évi közbeszerzési tervét, azt a honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban közzéteszi. A közbeszerzési terv a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: dr. Répás József polgármester

64/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete akként módosítja 381/2014.(X.21.) számú határozatát, hogy 2017. január 1. napjától Tóth Imre alpolgármester tiszteletdíját havi bruttó 250.000.-Ft összegben, költségtérítését pedig havi 37.500.-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

65/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete akként módosítja 388/2014.(X.28.) számú határozatát, hogy 2017. január 1. napjától Németh Mihály alpolgármester tiszteletdíját havi bruttó 250.000.-Ft összegben, költségtérítését pedig havi 37.500.-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

66/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Répás József polgármester cafetéria juttatásának keretösszegét - a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 151. §-a alapján – bruttó 200.000.-Ft-ban, azaz bruttó kétszázezer forintban határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester
Soós Zsoltné jegyző

67/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat mellékletét képező formában fogadja el a 2017. évi Munkatervet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester
Soós Zsoltné jegyző

68/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Pályázatot nyújt be a Bethlen Gábor Alapkezelő Nonprofit Kft. által kiírt „Testvér-települési programok és együttműködések” c. felhívásra. A megpályázott összeg felső határa 2.500.000.-Ft.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: dr. Répás József polgármester

69/2017.(III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Mózes Zsolt képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

70/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Tóth Imre alpolgármester személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

71/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a zárt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Települési támogatás ügyében hozott döntések ellen benyújtott fellebbezések elbírálása

Előadó: dr. Galambos Eszter, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

72/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság – [REDACTED] szám alatti lakos 2017. február 14. napján benyújtott fellebbezését megtárgyalta, ennek eredményeként

1. a fellebbezésnek részben helyt ad:

az elsőfokú döntést hozó hatóság – 33/2017. (I. 19.) számon hozott, 486-1/2017. számú határozatban közölt, kérelmezőnek lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viselkedételepülési támogatási iránti kérelmet elutasító – döntése rendelkező részét kijavítja akként, hogy annak „2017. június 30. napjáig” szövegrésze után „havonta” szövegrésszel egészíti ki;

2. a fellebbezést az 1. pontban foglaltakat meghaladóan elutasítja, és a határozatot az 1. pontban foglaltakon túlmenően helyben hagyja.

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189., M3 Irodaház) részére címzett, de Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Polgármesterénél (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni. A pert az önkormányzat ellen kell indítani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélre vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A fellebbezési eljárás során a képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

██████████ (a továbbiakban: fellebbező vagy kérelmező) ██████████
██████████ szám alatti lakos települési támogatás megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő 2017. január 3-án.

Kérelmében előadta a következőket:

- A Bizottság 216/2016. (VII. 28.) számú határozata alapján 2016. december 31-ig települési támogatásban részesült, 2016. július 1-jétől havonta 2.000 Ft-ot kapott. A Polgármesteri Hivatal nem tájékoztatta arról, hogy meghosszabbították-e ezt a támogatást, ezért ismét kéri, hogy lakhatáshoz kapcsolódó kiadások kapcsolódóan keletkezett hátralékok rendezéséhez, a havonta felmerülő rezsiköltséghez, és a rendkívül magas gyógyszerkiadások fedezetéhez nyújtson számára települési támogatást.
- Kérte továbbá, hogy méltányosságból közgyógyellátásban részesítsék. A Bizottság anyagi és szociális körülményeit ismeri, rokkantsági nyugdíja változatlan, házastársi pótlékkal együtt 50.080 Ft. Súlyos beteg, több mint 10 betegsége van,

mozgáskorlátozott, állandó segítségre szorul. Amióta nem kap közgyógyellátást, nem tudja kiváltani gyógyszereit. Mellékletként csatolta ki nem váltott vényeit, valamint létfenntartási helyzete nehézségének igazolására rezsi- és kölcsönhátralékokat igazoló dokumentumokat.

A Bizottság 33/2017. (I. 19.) számon hozott, 486-1/2017.számú határozatával 2017. január 1-jétől 2017. június 30-ig terjedő időtartamra 2.800 Ft összegű, lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez települési támogatásban részesítette.

A határozattal szemben kérelmező 2017. február 14-én fellebbezést terjesztett elő, melyben a következőket adta elő: megköszönve a Bizottság által nyújtott támogatást, nem tűnik ki részére, hogy a 2.800 Ft-ot havonta, vagy az első félévre állapították meg a számára. A Bizottság nem döntött a gyógyszertámogatás iránti kérelme felől, melynek méltánylását kérte, amihez csatolta a ki nem váltott orvosi recepteket. 2015. december 31. óta nem tud kiváltani gyógyszert. Kérte, hogy méltányolják súlyos betegségét és megélhetési gondjait, állapítson meg a Képviselő-testület számára magasabb összegű, hosszabb távú támogatást, ami a havi gyógyszerek beszerzését is lehetővé tenné. Előadta, hogy a Bizottság nem döntött a gyógyszertámogatás iránti kérelméről, melynek méltánylását kérte. 2015. december 31-ig közgyógyellátásban részesült, a havi gyógyszerköltsége 20.000 Ft lenne. Állapota folyamatosan romlik, súlyos beteg, erre tekintettel kér magasabb összegű támogatást.

A Bizottság a fellebbezés felterjesztésében a következőket adta elő: fellebbező több alkalommal kapott lakhatási, valamint gyógyszertámogatást, ismernie kellene az eljárás menetét. A kérelmező gyógyszertámogatás iránti kérelme nem volt az előírásoknak megfelelő. Holott már többször kapott lakhatás kapcsolódó kiadásokhoz, illetve a gyógyszerkiadások viseléséhez támogatáshoz kapcsolódó települési támogatást. Fellebbező közgyógytámogatásra nem jogosult. Kérelméhez nem csatolt új, beárazott, orvos által kiállított igazolást a gyógyszerköltségekről, csak 2016. február 25-én kiállított másolatokat. Kérelméhez továbbá különböző igazolást, szakvéleményt csatolt 2008-ból, 2010-ből.

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(5) bekezdései szerint:

„A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

- a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,*
- b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,*
- c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,*
- d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.*

(2) Más jogszabály alkalmazásában az [\(1\) bekezdés a\) pontja](#) szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.

(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati

rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.

(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorúlnak.

(5) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.”

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a) - b) bekezdései:

„4. § (1) E törvény alkalmazásában

a) jövedelem: - az [\(1a\) bekezdésben](#) foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az [\(1b\)](#) és [\(1c\) bekezdésben](#) foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett aa) a személyi jövedelemadóról szóló [1995. évi CXVII. törvény](#) (a továbbiakban: [Szjattv.](#)) szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a [Szjattv. 27. § \(1\) bekezdés b\) pontjában](#) meghatározott bevételt, valamint a [Szjattv. 1. számú melléklete](#) szerinti adómentes bevételt, és

ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló törvény, a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény vagy az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;

b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, vagyoni értékű jog, továbbá pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt - jövedelemként figyelembe nem vett - összeg, amelynek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetve összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12-13. §-ai:

Települési támogatás létfenntartáshoz

12.§.

(1) A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e

rendeletben meghatározottak szerint nyújt életfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvtv. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.

- (2) *A Sztv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl*
- a) rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,*
 - b) életfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg*
 - ba)1 az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedülélő esetén a 200%-át,*
 - bb) megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.*
- E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.*
- (3) *Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy életfenntartási gonddal küzd és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.*
- (4) *A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.*

13.§.

- (1) Eseti életfenntartási települési támogatás egy naptári évben maximum négy alkalommal adható.*
- (2) Az egy alkalommal megállapított, életfenntartáshoz nyújtott eseti települési életfenntartási támogatás összege nem lehet kevesebb, mint 2.000,-Ft/ alkalom, de nem haladhatja meg a 25.000 forint/alkalom összeget.*
- (3) A életfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatás összegét havonként azonos, illetve különböző mértékben is meg lehet állapítani.*
- (4) Életfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatást havi rendszerességgel, legalább 3 és maximum 12 hónapra lehet megállapítani.*
- (5) A életfenntartáshoz egy hónapra megállapított rendszeres települési támogatás maximális összege 5.000.-Ft.*
- (6) A életfenntartáshoz rendszeres települési támogatást éven belül csak egyszer lehet megállapítani.*
- (7) Rendkívüli esetben a támogatás összegétől a Jogi és Ügyrendi Bizottság eltérhet.*
- (8) Amennyiben a kérelmező életfenntartása, egészségi állapota vagy más egyéb körülmény szükségessé teszi, eseti életfenntartási települési támogatás megállapítására a polgármester is jogosult, melynek összeg nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át.”*

Települési támogatás **gyógyszerkiadások viseléséhez**

15. §

„(1) Gyógyszerkiadás viselésére tekintettel települési támogatásra jogosult(továbbiakban: települési gyógyszer-támogatást) az a személy, aki a gyógyszerkiadások, illetve betegséghez kapcsolódó kiadások miatt időszakosan vagy tartósan életfenntartási gonddal küzd.

(2) A települési gyógyszer-támogatás nyújtható eseti, vagy rendszeres települési támogatás formájában.”

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:

A Bizottság helytállóan állapította meg fellebbező jövedelmét és a vonatkozó szabályoknak megfelelően részesítette kérelmezőt 2.800 Ft összegben lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó települési támogatásra 6 hónapos időtartamra, ugyanakkor a rendelkező részben nem egyértelmű az, hogy ez az összeg az egész hat hónapos időtartamra, vagy egy hónapra vonatkozik. Ezen elírási hiba miatt, e körben a fellebbezés alapos. A Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló a Ket. 81/A. § alapján a döntést kijavította.

Ezt meghaladóan a fellebbezés nem alapos. A Bizottság előadását elfogadva, az ügy iratainak vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy fellebbező mind a gyógyszerek költségeinek igazolása, mind az orvosi igazolások, szakvélemények körében olyan régi iratokat csatolt be, hogy azok – a 2016-os év elejétől, valamint 2008-tól, 2010-től eltelt lényeges időmúlás miatt – érdemben nem vehetők figyelembe, mint bizonyítékok.

A benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az első fokú döntést hozó hatóság a települési támogatás iránti kérelemnek részben történő helyt adásról és fellebbező 2.800 Ft összegű, hat hónapi időtartamra lakhatáshoz kapcsolódó kiadások viseléséhez kapcsolódó települési támogatásban részesítéséről a rendelkezésre álló adatokra figyelemmel a kérelem benyújtásakor hatályos Szt. és R. rendelkezései szerint, jogszerűen döntött.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a Bizottság 33/2017. (I. 19.) számú (486-1/2017. számon közölt) határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívja fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

73/2017. (III.07.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokon eljáró hatóság – [REDACTED] szám alatti lakos 2017. február 15-én benyújtott fellebbezését megtárgyalta;

a fellebbezést elutasítja

és az elsőfokú döntést hozó hatóság – 51/2017. (I. 31.) számon hozott, 820-1/2017. számú határozatban közölt, a kérelmező települési támogatás iránti kérelmét elutasító – döntését

helybenhagyja.

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Jogi és Ügyrendi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) – mint átruházott hatáskörben elsőfokú döntést hozó hatóságot – e határozatban hozott döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a közléstől számított harminc napon belül, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189., M3 Irodaház) részére címzett, de Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Polgármesterénél (2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.) 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetlevélben lehet kérni. A pert az önkormányzat ellen kell indítani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélre vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A fellebbezési eljárás során a Képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

[REDACTED] (a továbbiakban: fellebbező vagy kérelmező) [REDACTED] alatti lakos 2017. január 30-án települési támogatás iránt terjesztett elő kérelmet.

Kérelmében előadta a következőket: egyszeri, rendkívüli segílyt kér ételre. Napok óta nem evett, a kukákban sem talált semmit. Rosszul lesz az éhségtől. Kérte, hogy vagy a polgármester adjon pénzt, vagy a család- és gyermekjóléti szolgálat vegyen neki ennivalót. Mint ismert, a fia sem dolgozik, ő sem kap pénzt.

A Képviselő-testület Jogi és Ügyrendi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) 51/2017. (I.

31.) számú határozatával kérelmezőt – kérelmének és léthelyzetének vizsgálata után – települési támogatás iránti kérelmét elutasította, mivel nem a valóságnak megfelelő adatokat adott meg.

Kérelmező 2017. február 15-én fellebbezést terjesztett elő. Előadta, hogy ami a kérelemben szerepel, az a valóságnak megfelel. Nincs jövedelme, csak az a 3.600 Ft lakásfenntartásra kapott támogatás. Ha nincs jövedelme, nem tud leadni jövedelemigazolást. Az is megfelel a valóságnak, hogy az utcákról, a kukákból él. Ezt tudja a Bizottság és a Képviselő-testület is. A nincsből nem tud ennivalót venni, a kukákban sem talált napok óta semmi ételmaradékot, hogy enni tudjon.

A kérelem és a fellebbezés érdemi elbírálása szempontjából irányadó jogszabályi rendelkezések a következők:

Az Szt. 45. § (1)-(5) bekezdései szerint:

„A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

- a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,*
- b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,*
- c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,*
- d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.*

(2) Más jogszabály alkalmazásában az (1) bekezdés a) pontja szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.

(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.

(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartáshoz, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.

(5) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.”

Az Szt. 4. § (1) bekezdés a) - b) bekezdései:

„4. § (1) E törvény alkalmazásában

a) jövedelem: - az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel, valamint figyelemmel az (1b) és (1c) bekezdésben foglaltakra - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett aa) a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a Szjtv. 27. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott bevételt, valamint a Szjtv. 1. számú melléklete szerinti adómentes bevételt, és
ab) azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló törvény, a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény vagy az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;
b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, vagyoni értékű jog, továbbá pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt - jövedelemként figyelembe nem vett - összeg, amelynek
ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetve összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy
bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III. 03.) rendeletének (R.) 12-13. §-ai:

Települési támogatás létfenntartáshoz

12.§.

- (5) A Jogi és Ügyrendi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő családok, illetve személyek részére az e rendeletben meghatározottak szerint nyújt létfenntartáshoz rendkívüli települési támogatást a Szocvtv. 45.§ (4) bekezdésében meghatározott esetekben.
- (6) A Szvtv. 45.§ (4) bekezdésében foglaltakon túl
- a) rendkívüli élethelyzetnek kell tekinteni, ha elemi kár miatt a kérelmező és családja lakhatása veszélybe kerül,
- b) létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg
- ba) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedülélő esetén a 200%-át,
- bb) megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van.
- E jövedelmi határtól a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívül indokolt esetben méltányosságból eltérhet.
- (7) Települési támogatás állapítható meg annak a személynek, aki a 12. § (1)-(2) bekezdése szerint rendkívüli élethelyzetbe került vagy létfenntartási gonddal küzd és családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő vagy egyedülálló esetén 200 %-át nem haladja meg.
- (8) A települési támogatás adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.

13.§.

- (9) *Eseti létfenntartási települési támogatás egy naptári évben maximum négy alkalommal adható.*
- (10) *Az egy alkalommal megállapított, létfenntartáshoz nyújtott eseti települési létfenntartási támogatás összege nem lehet kevesebb, mint 2.000,-Ft/ alkalom, de nem haladhatja meg a 25.000 forint/alkalom összeget.*
- (11) *A létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatás összegét havonként azonos, illetve különböző mértékben is meg lehet állapítani.*
- (12) *Létfenntartáshoz nyújtott rendszeres települési támogatást havi rendszerességgel, legalább 3 és maximum 12 hónapra lehet megállapítani.*
- (13) *A létfenntartáshoz egy hónapra megállapított rendszeres települési támogatás maximális összege 5.000.-Ft.*
- (14) *A létfenntartáshoz rendszeres települési támogatást éven belül csak egyszer lehet megállapítani.*
- (15) *Rendkívüli esetben a támogatás összegtől a Jogi és Ügyrendi Bizottság eltérhet.*
- (16) *Amennyiben a kérelmező létfenntartása, egészségi állapota vagy más egyéb körülmény szükségessé teszi, eseti létfenntartási települési támogatás megállapítására a polgármester is jogosult, melynek összeg nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át.”*

A települési támogatások tárgyában, mint önkormányzati hatósági ügyben az R. 3. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt. A Ket. 107. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Képviselő-testület a kérelem, az első fokú határozat, a fellebbezés és az iratmelléletek alapján a következőket állapította meg:

A Bizottság előtt – a kérelmező több települési támogatás iránti kérelmének ismeretében – ismert kérelmező rászoruló helyzete, ugyanakkor az a nyilatkozata, hogy a 3.600 Ft lakásfenntartási célú települési támogatáson felül kérelmező és fia semmilyen, akár alkalmi munkából, akár adományból származó jövedelemmel, bevétellel nem rendelkezik, nem felel meg a valóságnak. A hónapokon keresztül abszolút, teljes jövedelemnélküliség már a létfenntartást is kizárja. Megállapítást nyert, hogy az első fokon eljáró hatóság mérlegelési jogkörében jogszerű határozatot hozott, kérelmező fenti, nem valós nyilatkozata miatt.

Mindezekért a másodfokon eljáró hatóság a Bizottság 51/2017. (I. 31.) számú (820-1/2017. számon közölt) határozatban első fokon hozott döntést – mint megalapozottat – a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint „a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívja fel a Képviselő-testület a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére az Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 101. § (1) bekezdés f) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 101. § (2) bekezdése biztosítja.

Az Szt. 16. §-a alapján illeték-, illetve díjfizetési kötelezettség nem keletkezett.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. 45. § (1) bekezdése és a Ket. 107. § (1) bekezdése, valamint az R. , illetékességét az Szt. 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.