

Jegyzőkönyv
A Képviselő-testület 2011. február 2-i üléséről

Helyszín: Polgármesteri Hivatal Tanácsterem

Kezdet: 18. h.

Jelen vannak: a jelenléti ív szerint valamint

Pénzes Andrásné osztályvezető

dr. Szódi Károly osztályvezető

dr. Répás József

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a 6 fő megjelent képviselővel testületi ülésünk határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek ajánlom Balogh Zoltán és dr. Gerecz Attila képviselőket.

Kérem, hogy aki egyetért Balogh Zoltán képviselő személyével, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

5 fő igen szavazat, 1 fő tartózkodás, ellenszavazat nem volt

Kérem, hogy aki egyetért Gerecz Attila képviselő személyével, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

5 fő igen szavazat, 1 fő tartózkodás, ellenszavazat nem volt

dr. Vancsura Tamás képviselő úr megérkezett a képviselői létszám 7 fő.

dr. Répás József

Három napirendi pontról van szó.

Tóth Imre külsős alpolgármester megérkezett.

Dr. Szabó Attila

Napirendi pontok előtt szeretnék szót kérni.

Dr. Répás József

Kérem, hogy aki ezzel a módosítással elfogadja a napirendi pontokat, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

7 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

44/2011. (II. 02.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat és hozzájárul dr. Szabó Attila napirendek előtti hozzászólásához.

1., Volt szovjet laktanya területének értékesítésére vonatkozó versenytárgyalási kiírás véleményezése

Előadó: dr. Répás József polgármester

Gerecz Attila PÜF elnöke

dr. Galambos Eszter JÜB elnöke

2., „Szennyező anyagok kivezetése a parti sávból” projekt megvalósításához kapcsolódó víziközmű-társulat szervezésével kapcsolatos előterjesztés

Előadó: dr. Répás József polgármester

Gerecz Attila PÜF elnöke
dr. Galambos Eszter JÜB elnöke

3., Egyebek

dr. Szabó Attila

Egy hete Vancsura doktor képviselő úr három képviselőtársával egyetemben azt kérte, hogy a továbbiakban nyílt önkormányzati üléseken ne készülhessen hangfelvétel, csak az önkormányzat által rendelkezésünkre bocsátott hanganyagból lehessen dolgozni. Mindenki tudtával eddig én rendszeresen készítettem saját hangfelvételt képviselői munkám segítésére, vissza soha nem éltem vele. Én akkor ott rögtön tiltakozásomat fejeztem ki az említett beadvány ellen, de mivel váratlanul ért a felszólítás, érdemben nem tudtam reagálni. Most tehát ezt szeretném megtenni.

I.

1., Az ún. önkormányzati közhiteles hangfelvétel elkészítésének jelenleg technikai akadályai vannak. Egy november 4.-ei testületi ülésről készült jegyzőkönyvvel bizonyítom, hogy az az állítás, melyet a legutóbb a polgármester úrtól hangzott el, (mármint, hogy eddig nem történt hanganyag vesztés) nem felel meg a valóságnak. Ugyanis a hang eleje tényleg megsérült és csak a határozatokat közlik a jegyzőkönyvben. Az ügy pikantériája, hogy határozottan emlékszem a településfejlesztési koncepció témájában kifejtett negatív véleményemre, - arra, hogy a korábbi testület munkáját bírálva, kicsit sarkosan fogalmazva – nem került bele a jegyzőkönyvbe. Ráadásul ezt a jegyzőkönyvet nekem kellett hitelesíteni. Önök szerint megfelel ez a közhitelességnek?

2., Legutóbbi ülésen elkértem az ülés hanganyagát, amit azonnal nem tudott a felvételt készítő munkatárs mp3 formátumban átadni, csak másnap, amikor a technikust felhívtam, hogy készítse el a konvertálást. Mivel értem a hangszerkesztéshez egy kicsit, meglepődtem azon, hogy a felvétel technikailag milyen rossz minőségű, ráadásul hibás. Ezt demonstrálja az a fényképfelvétel, ami a gépem képernyőjéről készült. Megszakadt rész, jelintenzitás különbséggel, szöveghiánnyal. Önök szerint megfelel ez a közhitelességnek?

3., Gerecz Attila képviselő úr 2011.január 17.-én a JÜB ülésén a jegyzőkönyv tanúsága szerint nem támogatta a Szebb Jövőért Polgári Egyesület kérelmét, melyben az egyesület az önkormányzattal történő együttműködési megállapodás aláírását kérte. Ellenben a testületi ülésen azt mondta, és ezt most már a közhitelesnek mondott hangfelvételtől idézem: „kiegészítésként továbbra is fenntartja, hogy támogatja a szerződés létrejöttét”. 7 igen 1 ellenszavazat. Ha a közhiteles hangfelvétel a bizottsági ülésről is a rendelkezésünkre állna, ezt az ellentmondást rögtön fel lehetne oldani.

II.

Az elmondottakból már érezhető, hogy itt egyrészt technikai, másrészt elvi kérdésekről van szó. Ki merem jelenteni, az Önkormányzat technikai felkészültsége jelenleg hang és képrögzítésben nem éri el azt a szintet, hogy a közhitelesség kritériuma megvalósuljon. A közhiteles felvétel nem csak arra jó, hogy aki nem készít saját felvételt a nyílt ülésről, az később ezt visszahallgathatja, hanem arra is, hogy megelőzzük vele a saját felvételek esetleges manipulációját. Ugyanis a törvény biztosítja egyenlő jogokkal mindenki számára, és egyáltalán nem korlátozza a nyílt üléseken a hangfelvétel készítését. Ezt a jegyző, a törvényesség őre jelen esetben is kell, hogy tudja.

Természetesen a hangfelvételek közhiteles formában is bizonyító erővel bírnak majd minderre és nem az én kis diktafonom fogja leleplezni a dolgokat. Vancsura doktornak és a többi aláíró félnek csak egy szándéka lehetett, hogy képviselői munkámat akadályozza és korlátozza

azáltal, hogy többletmunkát okozzon számomra a felvételek megszerzésével. Legközelebb megtiltják számomra, hogy interneten levelezsek, hogy fénymásolót használjak, hogy időben megkapjam a hivatali anyagot, hogy szakértő véleményét kérjem ki? Tehát a saját hangfelvétel készítés elvi kérdés. Kérem a jegyzőnőt, mint a törvényesség őrét, hogy az általam felkért ügyvéd anyagát tanulmányozza át, és helyezze hatályon kívül képviselő kollégáim kérését, hogy továbbra is végezhessem teljes erőbedobással a közjó érdekében kifejtett munkámat.

Megjegyzés: súlyos jegyzői hibának és mulasztásnak tartom, hogy a beadvány tartalma ellen az elmúlt ülésen rögtön nem emelt szót, ill. volt egy hete arra, hogy a törvényi háttérrel áttanulmányozva, - melyben Galambos képviselő blogja is segítségével lehetett - ennek az ülésnek az elején önként nem akadályozta meg a törvénytelen eljárás folyamatát.

A bizonyítékok: az ügyvéd nyilatkozata, a hangfelvétel sérülést leíró jegyzőkönyv, a hibás hangfelvételt dokumentáló képernyő-fénykép, Gerecz képviselő úr ellentmondásos jegyzőkönyvi véleménye.

Közben Foki Vilmos és Petőné Horváth Éva képviselők megérkeztek a képviselői létszám 9 fő.

Soós Zsoltné

Ahogy képviselő úr elmondta ez a beadvány az elmúlt ülés elején érkezett, ahogy Önt váratlanul érte, minket is. Fejből nem tudom az összes jogszabályt, de természetesen ennek utánanézttem és találtunk is két alkotmánybírói határozatot, ami ide vonatkozik és mindenképpen ezen az ülésen jeleztem volna, hogy mit találtam ebben az ügyben. Valóban olyan tartalmúak ezek a határozatok, hogy lehet ilyen felvételt készíteni. Ennek a továbbiakban nincs semmi akadálya. Az, hogy egy képviselő bizottsági ülésen majd testületi ülésen hogyan dönt, az a szíve joga, hogyan változtatja a véleményét.

Dr. Szabó Attila

Természetesen nem fogok hangfelvételt készíteni ezentúl, csak azt szeretném, hogy, azt, amit az Önkormányzat készít, szeretném elkérni. Egyben javaslatot szeretnék tenni, hogy az Önkormányzat fejlessze a hangtechnikáját, mert nem tudom, hogy ennek milyen a kapacitása, hogy tudnak a kolléganők ezzel dolgozni, milyen az archiválási rendszere, milyen formátumban, hol tárolják ezeket. Van, amikor több bizottsági ülés folyik egyidőben, több diktafonra is szükség lenne egyidőben. Ezeket a dolgokat kérem, hogy tegyék rendbe. Hangfelvételi szándékomban semmi hátsó szándék nem volt. Ha valamit közhitelesnek nevezünk, akkor az legyen jó minőségű, legyen rendesen archivált, biztonságosan tárolt és elérhető.

Petőné Horváth Éva

Ez a beadvány tényleg az ülés előtt érkezett, de ha Jegyző asszony nem volt benne biztos, hogy ez a beadvány jogszerű, akkor azt is mondhatta volna, hogy utána fog nézni és a következő üléstől a hangfelvétel megtiltja. Közben az történt, hogy dr. Szabó Attila képviselő úr, miután megérkezett azonnal kikapcsoltatták vele a diktafont. Dr. Galambos Eszter jogi végzettséggel bír, az interneten három kattintással tudtam erre vonatkozóan információt szerezni, az adatvédelmi biztostól. Tehát azt gondolom, hogy picit jobban utána lehet ennek nézni és a blog olvasóit nem félre vezetni. Zárt ülésen egyetlen egy felvétel sem készült Szabó doktor úr által. Ha közös megbeszéléseinken készített felvételt, akkor megkérdezte, hogy mindenki beleegyezik-e, pedig ha azon csak képviselők és a polgármester vesz részt, nem is kell beleegyezést kérni, mert mindannyian közszereplők, ha a falu életétől beszélnek. Nem

tudom, hogy ha ez a beadvány a mi részünkről érkezett volna, ugyanilyen nagy erővel zajlott volna-e a nyomásgyakorlás?

1. napirend

dr. Répás József

A versenytárgyalás megvitatása következik. Az előterjesztés tartalmát mindenki ismeri. Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Pontosítva lettek a szempontrendszerek, ezek lettek helyben most kiosztva.

Foki Vilmos

A jelzalog milyen formában fog történni? Ha értékesítjük a repülőteret, a bank milyen módot ad ennek rendezésére?

Dr. Répás József

A 400 millió Ft-os hitelnyújtásra nem érkezett be ajánlat. Átbeszéljük majd, milyen lehetőségek vannak a hitellehetőségek tekintetében. Még egy gyorsítottabb eljárásban van lehetőségünk, hogy hitelkonstrukciót kiírjunk pályázat keretében, illetve a versenytárgyalás. Annyi változtatás lenne még a határozati javaslatban, hogy háromszori alkalommal hirdetnénk meg az egy alkalom helyett a feltüntetett lapokban. Mivel ez vagyont érintő kérdés, kérem, hogy a megszokottak szerint Jegyző asszony bonyolítsa le a név szerinti szavazást.

Soós Zsoltné jegyző felolvassa a képviselők neveit, elhangzik a megfelelő: igen, nem tartózkodom válasz, majd a név szerinti szavazásról készített jelenléti ív aláírásra kerül. Jegyző asszony ismerteti a szavazás eredményét.

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

45/2011. (II. 02.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a kiskunlacházi 0579/15-40 és 0579/42-50 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére versenytárgyalást ír ki. A versenytárgyalási felhívást megjelenteti honlapján, a Mi Újságunkban, a helyi kábeltelevízió hirdetési csatornáján, valamint a Magyar Nemzet, a Népszabadság és a Világgazdaság országos napilapokban, háromszori alkalommal. A versenytárgyalási felhívás közzétételére felkéri a jegyzőt. A versenytárgyalási felhívás szövege jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

2. napirend

dr. Répás József

RSD projekttel kapcsolatos előterjesztés következik. Van-e kérdés?

Dr. Szabó Attila

Arról volt szó, hogy nem tudjuk kifizetni azt a 3 millió Ft-ot annak, aki a víziközmű társulatot szervezi. Meg lehet-e beszélni velük, hogy amikor megalakul a víziközmű társulás, hogy akkor fizetünk? Utána néztem a kiskunlacházi viszonyoknak és azt találtam, hogy 5 m³ alatti fogyasztó nagyon kevés van. Az itt a kérdés, hogy a kisfogyasztók aránya mekkora lehet? Próbáljuk megítélni a Duna-parti vízfogyasztását, úgy hogy egy év alatt mennyi vizet fogyasztanak, létre jön-e a társulás?

Dr. Répás József

A 66 % + 1 fő kell a társulás létrejöttéhez, Kiskunlacházán 49-os volt az igent mondók aránya. Ennek a cégnek a célja, hogy a hiányzó %-ot begyűjtse. Ha nálunk nem is jön össze a 66 % hanem a többi településen lesz meg és egységesen meglesz a 66 %, akkor a kiskunlacházi lakosokra is kötelező érvényű lesz a csatlakozás. Az, hogy most kötelezettséget vállalunk, hogy befizetjük ezt a pénzt, nem zárja ki azt, hogy ennek technikai akadályja lesz. Mikorra oda kerülünk, hogy be kell fizetni a pénzt, kiderül, hogy a cég jól végezte-e a munkáját és sikerül-e neki összeszedni a kötelező %-ot. Még mindig kapunk csatlakozni kívánó nyilatkozatokat, főként most, hogy tudatosult a lakókban, hogy ez a projekt nyert. Reméljük, hogy ezáltal Kiskunlacházán is nő a támogatási arány. Fogadjuk el ezt a javaslatot.

Dr. Szabó Attila

Pénzes Andrásné pénzügyi vezető korábban azt mondta, hogy március-május magasságában stabilizálódik a pénzügyi helyzet. Most is így látja ezt, vagy esetleg elhúzódik ez az idő?

Pénzes Andrásné

Most a költségvetést készítjük, annak függvénye, hogy abban milyen kiadásokat és bevételeket tudunk előirányozni. Ha ezt pontosan ismerjük, akkor tudjuk pontosan megmondani. Az első adóelőleg befizetését követően, tehát az első félévben egyenesbe tudnánk jönni.

Dr. Fábián Miklós

A kis vízfogyasztáshoz annyit, hogy az 5 m³ vízfogyasztáson túl sok a közutak használata, aki jár a községben az látja: ott mossa a kocsit, ott mossa a lovat.

Dr. Répás József

Ha nincs több kérdés, kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt

46/2011. (II. 02.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Ráckevei-(Soroksári) Duna-ág vízgazdálkodásának, vízminőségének javítása: Szennyezőanyagok kivezetése a parti sávból” projekt megvalósításához kapcsolódó víziközmű társulat szervezésére Kiskunlacháza nagyközségre eső 3.716.696.- Ft+áfa szervezési költséget biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős. DR. Répás József polgármester

3. napirend

dr. Répás József

Visszatérve a napirend előtti felszólalásra: Én kértem és nem Jegyző asszony, amikor Képviselő úr megérkezett, hogy kapcsolja ki a diktafont. Másnap Jegyző asszony jelezte, hogy mindenképpen utána akar nézni, hogy ez jogszerű-e vagy sem. A technika fejlesztésének javaslatával egyetérttek.

Dr. Szabó Attila

Nem egy hangfelvételtől olyan dolgokat, információkat szűrtem ki, ami az önkormányzat javára vált. Én ezeket a dolgokat nem az önkormányzat kárára akartam hasznosítani.

Petőné Horváth Éva

Ha van egy közhiteles felvétel, bárki manipulál hangfelvétellel, be lehet bizonyítani, hogy az hamisítás. Rajtavagyok én is azokon a hangfelvételeken, minden kijelentésemért vállalom a felelősséget. A munkánkat nagyban segítette, hogy Képviselő-társam készítette a felvételeket, azokat nekünk megküldte és így képben voltunk minden ügyben. Ezzel a mi munkánk lett hátráltatva, de meg fogjuk oldani ezután is. Képviselőként úgy érzem, hogy az a kötelességem, hogy minden ügyben képben legyek és a lehető legtöbb információhoz hozzá jussak, hogy ennek tudatában tudjak szavazni. Gerecz Attila képviselő-társamnak szeretném mondani, hogy egy olyan párt képviselőjeként, aki a zászlójára tűzte az igaz, a szabad, a tiszta beszédet, nem gondolom, hogy a párt vezetői nagyon megdicsérik azért, hogy egy ilyen beadványt aláírásával látott el. Addig még ezzel nincs visszaélés, nem történik feljelentés, addig ez nem volt egy sportszerű beadvány.

Dr. Répás József

Ha ez első perctől fogva jelezte volna bárki, hogy a hangfelvételtől másolatot kér, megkapta volna. Valóban nem túl jó a minősége. A beadvány aláíróinak biztos nem az volt a szándéka, hogy a képviselői munkát akadályozzák, valamelyik képviselőnek betartsanak. Megértem a félelmet is, hogy illetéktelenek ezt másképp is használhatják. Remélem, hogy egy technikai fejlesztéssel meg tudjuk ezt oldani és mindenki tud erről másolatot kérni, kapni. Ha más nincs, köszönöm szépen a megjelenést a testületi ülés bezárom.

A testületi ülés vége: 18.35. h.

Kmf.

Dr. Répás József
polgármester

Soós Zsoltné
jegyző

Balogh Zoltán
képviselő

Gerecz Attila
képviselő