

Jegyzőkönyv

A Képviselő-testület 2012. december 17-i rendkívüli nyílt üléséről

Időpontja: 2012. december 17. 18:59 órai kezdettel

Helye: Kiskunlacháza Polgármesteri Hivatal Tanácssterme

Jelen vannak: a jelenléti ív szerint valamint

Pénzes Andrásné pénzügyi vezető

Dr.Sződi Károly jogi és igazgatási osztályvezető

Szecsey Imréné PÜF kültagja

Takács József PÜF kültagja

Németh Gábor PÜF kültagja

Németh Mihály

Bukri Sándor Kunépszolg Kft. ügyvezetője

Dr. Répás József

Mindenkit szeretettel köszöntök a mai rendkívüli ülésünk alkalmával. Megállapítom, hogy a képviselő-testület tagjai közül 7 fő van jelen, Galambos Eszter képviselő kisasszony jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. A képviselő-testületi ülés határozatképes, jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Dr. Fábíán Miklós alpolgármester urat, és Balogh Zoltán képviselő urat. Ha valaki sokat volt, szóljon.

Balogh Zoltán

Megtisztelő, csak túl sokat voltam.

Dr. Répás József

Akkor Gerecz Attila képviselő urat javaslom jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Kérem, hogy aki Alpolgármester úr személyével egyetért, készfelemeléssel jelezze.

6 fő igen, 1 fő tartózkodás, ellenszavazat nem volt

556/2012. (XII. 17.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadja Dr. Fábíán Miklós alpolgármester úr személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József

Aki Gerecz Attila képviselőurat elfogadja jegyzőkönyv hitelesítőnek, jelezze.

6 fő igen, 1 fő tartózkodás, ellenszavazat nem volt

557/2012. (XII. 17.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadja Gerecz Attila képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József

A napirendi pontok tekintetében az első napirendi pont a 2013. évi szemétszállítási közszolgáltatásra vonatkozó döntéshozatal, közben tájékoztatóul két-három mondatot el szeretnék mondani. A tengelyen történő szennyvízszállítási közszolgáltatásra vonatkozó döntéshozatal, amiről ténylegesen beszélnünk kell ennél a pontnál. Második a villamos energiavásárlás az önkormányzati fenntartású intézmények részére, egyebekben az adósságmegújító hitel visszavonásáról lenne szó. Jegyző asszony, és Petőné Horváth Éva jelezte, hogy az Egyebekben kívánnak szót kérni.

Van-e másnak kérdése, észrevétele?

Nincs, köszönöm. Aki ezekkel a kiegészítésekkel a napirendi pontokat elfogadja, az kérem jelezni szíveskedjék.

7 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt

558/2012. (XII. 17.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. A 2013. évi
 - a. szemétszállítási és
 - b. tengelyen történő szennyvízszállítási közszolgáltatásra vonatkozó döntéshozatalElőadó: dr. Répás József polgármester
Bukri Sándor ügyvezető, Kunépszolg Kft.
2. Villamos energia vásárlása az önkormányzati fenntartású intézmények részére 2013. év I. negyedévére
Előadó: dr. Répás József polgármester
dr. Szódi Károly osztályvezető
3. Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József polgármester

1. napirend

Akkor rátérünk az első napirendi pont a) pontjára, szemétszállítással kapcsolatos tájékoztatóra Bukri Sándor kiegészíti, ha esetleg a tájékoztatás nem teljes körű. Mindenki tudja, hogy január 1-jétől közvetlen a KDV rendszer által megfogalmazott szemétszállítási módszerek lépnek életbe. Sokat beszéltünk erről, hogy a 170-egynéhány önkormányzat által létrehozott hulladékgazdálkodási önkormányzati társulás területén a KDV konzorcium által meghatározottak jogosultak a szemétszállítást elvégezni. Nálunk a Dunanet Kft. az, aki ezen a területen a kijelölés szempontjából szemétszállításra jogosult. Beszéltünk annak idején arról, hogy a KUNÉPSZOLG Kft. mint alvállalkozó, ebben részt fog venni. Annyit tudni kell, hogy a Dunanet, illetve a Vertikál Zrt. között folyamatos egyeztetési folyamatok zajlanak a mi területünk vonatkozásában. Az biztosan mondható, hogy független attól, ki marad, a Dunanet, vagy a Vertikál, a Kunépszolg Kft. községünk önkormányzati tulajdonú vállalkozása lesz az alvállalkozó ezen a területen.

Foki Vilmos képviselő úr megérkezett, a képviselő-testület létszáma 8 fő.

A január 1-jei váltás elég hirtelen jött, a január tehát az átállás időszakát fogja jelenteni. Ez azt jelenti, hogy január hónapban a Kunépszolg Kft. csak Kiskunlacháza területén fog

elsődlegesen szemétszállító tevékenységet folytatni. Ez persze a tárgyalások folyamán változhat. Január hónap az, amikor minden önkormányzat még a saját maga által kialakított rendszer szerint fogja a szemétszállítást megoldani. Reményeink szerint, ahogy korábban elképzeltük, mi fogjuk ebben a kis régióban a szemétszállítási tevékenységet folytatni. A Vertikál Zrt-vel, mint kisebbségi tulajdonossal Bukri Sándor folyamatosan egyeztet, tehát a technikai állomány ahhoz szükséges, hogy ha kell, akkor startra készen tudjunk indulni. Szerintem a Kunépszolg Kft. készen áll a feladatra. Ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban mondani. Ha kérdés van hozzám, vagy Sándorhoz, kérem jelezzék.

Dr. Fábián Miklós

Azt szeretném kérdezni, hogy van-e valami megerősítés, vagy szerződés hosszabbítás, vagy automatikusan mindaddig amíg át nem kerül, a Kunépszolg végzi?

Dr. Répás József

Nálunk igen, a többi önkormányzatnál más a helyzet. Más régiókban lehet gond, de nálunk nem. A korábbi egyeztetések folyamán a Vertikál Zrt-t tájékoztattuk a díjtételekkel kapcsolatban, hogy a kialakult kedvezmények hogyan tudnának fennmaradni. Nyitottak erre, és biztosítottak afelől, hogy meg fogjuk találni a közös megoldást. Meg van rá a megoldás, hogy a későbbiekben a lakosság valamilyen kedvezményben részesüljön.

Bukri Sándor

Szerdán 9 órára megyek Dunaújvárosba a Dunanethez, vélhetően, ha hazajövök, ennél is többet tudok majd mondani a részletekről, most egyelőre csak megerősíteni tudom Polgármester urat.

Annyit nem tudok, amit a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a tengelyen történő hulladékiszállítás hasonlóan működik, mint a szilárd hulladék, és ugyanaz a helyzet, hogy közszolgáltatói feladatokat ellátó szervezet végezheti. Közszolgáltató az lehet, aki többségi állami, vagy önkormányzati tulajdonban van.

Dr. Répás József

Az első napirendi ponttal kapcsolatban, aki a tájékoztatót elfogadja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

8 igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt

559/2012. (XII. 17.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a szemétszállítással kapcsolatos tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Akkor rátérnénk a b) pontra a tengelyen történő szennyvízszállításra, melyet a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság tárgyalt. Sándor most ezzel kapcsolatban a kiegészítést elmondta. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, mielőtt rátérnénk a szavazásra? Alpolgármester úr szeretne kis tájékoztatót adni.

Tóth Imre

Múltkor már hoztunk egy határozatot, hogy akik még nincsenek rákötve a rendszerre, és szerződéses viszony miatt fizették a szennyvízszállítást, azoknál januártól megszüntettük a

kedvezményes szállítást. Ez igen hátrányosan érinti ezen embereket. Szeretném jelezni, hogy amint elindul a szennyvíz projekt, az ingatlanok rákapsolásokor próbaüzem esetén addig nem kell nekik szennyvízdíjat fizetni, ameddig a próbaüzem tart. A beruházás során mindazon ingatlanok, akik szerződéses jogviszonyban álltak, abban a pillanatban, hogy új bekötőként jelentkeznek, rá lesznek kötve a szennyvízhálózatra, a próbaüzem végéig nem kell fizetniük szennyvízdíjat. Ez benne van a projekt költségvetésében, a kivitelező költségére fog menni. Most mindenki fel van háborodva, hogy fizetni kell a magasabb díjat, de ezt később vissza fogja kapni. A próbaüzem lehet 6 vagy 12 hónap múlva, de ha megtörténik, akkor a lakosságot ösztönözni kell a rákötésre, hiszen a próbaüzem alatt nem kell szennyvízdíjat fizetniük. Mindaddig próbaüzem alatt lesz, amíg át nem lesz adva a rendszer.

Dr. Répás József

Ha a tengelyen történő szennyvízszállítási közszolgáltatásra vonatkozóan egyéb észrevétel nincs, kérem, szavazzunk.

8 igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt

560/2012. (XII. 17.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kunépszolg Kft-t bízta meg a településen keletkező, nem közművel gyűjtött háztartási szennyvíz elszállításával és ártalmatlanításra történő átadásával a 2013. január 1. – 2013. december 31. közötti időszakban. Felkéri a jegyzőt a szükséges szerződés és a vonatkozó önkormányzati rendelet felülvizsgálatának előkészítésére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Dr. Répás József polgármester

Soós Zsoltné jegyző

2. napirend

Dr. Répás József

Rátérnénk a 2. napirendi pontra, a villamos energia vásárlása az önkormányzati fenntartású intézmények részére. Észrevétel van-e?

Dr. Szódi Károly

Az ajánlatban, amit kaptunk, erre az átmeneti időszakra az első nagy táblázatban benne szerepel egy fogyasztási hely, mégpedig a Szent Imre úti általános iskola, az hozzátartozik a nagy képhez.

Nagy Zsuzsanna tankerületi igazgató asszony kérte, hogy az ajánlat kérsnél bontsuk őket ketté, és volt egy olyan kérése, hogy ha lehet, akkor az önkormányzat szerződjön le még most december 31-ig, úgy hogy január 1-jétől a Klebelsberg Intézményfenntartó központ lesz a szerződő fél.

Szerződéseink december 31-ig élnek az áramvásárlásban. Erre külön ajánlatot még nem kaptam, holnapra ígérték az ELMŰ-től. Van egy konkrét ajánlat az oktatási intézményekhez, ez 19.91 Ft/ KWh. Az önkormányzat szerződne az év végéig, de január 1-jétől minden jogcselekmény nélkül a Klebelsberg lépne be teljes körű jogutódként, erről még döntést nem kaptunk, illetve a tankerületi igazgatóasszony is a feletteseivel egyeztetni ezeket. Mészáros Úr az ELMŰ részéről elmondta, hogy ellátatlanul semmiképp nem maradnak az oktatási intézmények. Ha letelik a szerződés hatálya december 31-én, akkor egy hónap van szerződéskötésre, és arra a hónapra, hónap első napjára visszamenő hatállyal tudják bejelenteni a mérlegkörbe. Nekünk ez az időszak kell a beszerzések előkészítésére.

Dr. Répás József

Azt gondolom, hogy az Osztályvezető úr által felvázoltak egyértelműek. Így feltételes móddal a határozat elfogadható.

Azt gondolom, hogy ezek az áttételek törvényszerűen élni fognak, még most kerültek átadásra az intézmények a járások miatt, ezek a paxusok élni fognak, és folytonosak lesznek a jogutód vonatkozásában.

Dr. Szódi Károly

Két kiegészítés. Az egyik: igazgató asszony elmondta, alapvetően arra törekednek az oktatási intézményeknél, hogy minden szerződés, ami van, az fusson tovább. Csak nálunk ez a helyzet jött létre, hogy december 31-én jár le a szerződés. A másik kiegészítés: itt látszik, hogy a technikai résznél is küldtek egy ajánlatot, ha elfogadja ezt az ajánlatot a képviselő-testület, akkor visszakell nyilatkozni a Polgármester úrnak, és amikor ez az ajánlat, és annak elfogadása megtörténik, akkor utána küldik meg a szerződést.

Ebben a szerződésben a Klebelsberg vállalja, hogy teljes jogutódként belép, valószínűsíthető, hogy január 1-jét követően jön majd meg az átmeneti szerződés, ők egyébként 6 hónapra kérték, a tanév végéig. Ez volt Igazgató asszony kérése, de azt mondta, hogy a gazdasági vezető-helyetessel jóvá kell hagyatnia.

Foki Vilmos

Szeretném Szódi úrtól megkérdezni, hogy eddig az energiateljesítés, fizetés szempontjából teljesen jogtisztá helyzet volt, az önkormányzat fizetett minden számlát, most lesznek olyan intézményeink, amelyeket mi fizetünk, lesznek, amelyeket az állami fenntartású intézmény, és van olyan is, ami vegyes, például művelődési központ? A művészeti iskola a Klebelsberghez fog tartozni, ugyanakkor a művelődési központ a mi fenntartásunk alá tartozik továbbra is. Ezt hogyan fogjuk intézni? Szerződést kötünk erre a dologra?

Dr. Répás József

Igen, szerződéskötés lesz, hiszen a művészeti iskola helyiségeket bérel a művelődési központban, a tankerületi igazgató asszony és az önkormányzat fogja megkötni egymás között ezt a megállapodást, amely rögzíteni fogja, hogy hány négyzetmétert, hány léghőmétert, stb. fognak igénybe venni, ettől meddig. Ennek megfelelően fogunk számlázni.

Foki Vilmos

Bérleti díjat fognak fizetni nekünk?

Dr. Répás József

Igen.

Dr. Szódi Károly

A járási kirendeltség tekintetében is kiszámoltuk a léghőmétert az átadandó helyiségek és az összes helyiségek arányában, az 15 %. Erre mertünk kérni egy 20%-ot, ami a takarítási, karbantartási és őrzési költségekből áll, szerintem méltányos. Tehát az összes költség 20 %-át kérjük, amit majd a hivatalnak a két épülete fogyaszt akár. Korábban november folyamán az összes intézmény, az oktatási intézmények is az önkormányzattal együtt kötöttek egy csoportos közbeszerzési megállapodást, amelyről már többször szó volt, hogy amennyiben majd el tudjuk indítani a közbeszerzést, amint tudjuk, hogy mi marad, mi megy, hátha kedvezőbb árakat tudunk elérni. És bízunk benne, hogy lesz eredményes közbeszerzésünk.

Dr. Répás József
Kérdés? Igen, Gerecz Attila.

Gerecz Attila

Csak egy költői kérdés, nem is várok rá választ. Majd a költségvetés tárgyalásakor figyeljünk: a nagy táblázatban a 14 hónapra vállalható mértékadó éves fogyasztás óvodai társulás, labor, ügyelet, amit bekarikáztam magamnak és a volt orosz laktanya. Ott fizetünk ugye őrzési díjat, fizetünk áramdíjat, ezt a költségvetés tárgyalásakor tartsuk szem előtt, hogy hogyan és miként oldjuk meg a jövőben.

Dr. Répás József

Ha nincs több kérdés, akkor a határozati javaslatot, annak a) pontját, ami az anyagban szerepel, valamint b) pontját, melyet Osztályvezető úr említett, szavazásra bocsátom. Aki ezeket elfogadja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

8 igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt

561/2012. (XII. 17.) határozat

- a) Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. január 1. – 2013. március 31. közötti időszakra villamos energia-vásárlási szerződést köt az ELMŰ Budapesti Elektromos Művek Nyrt.-vel. Az elfogadott ajánlat a határozat mellékletét képezi.
- b) Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármester urat, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ egyetértése esetén az ELMŰ Nyrt. ajánlatát elfogadja az átadásra kerülő köznevelési intézmények villamos energia ellátása vonatkozásában.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: dr. Répás József polgármester

3. napirend

Dr. Répás József

Rátérünk akkor az Egyebekre: adósságmegújító hitel kérelem visszavonása. PÜF erről beszélt, a múltkori testületin mi is foglalkoztunk vele. Akarja-e valaki kiegészíteni, egyéb észrevétel van-e? Amennyiben nincs, aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

8 igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt

562/2012. (XII. 17.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 442/2012. (X. 17.) számú határozatát – melyben adósságmegújító hitel iránti kérelem benyújtásáról döntött – visszavonja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy erről a döntésről a Magyar Államkincstár Államháztartási Irodáját értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József polgármester

Jegyző asszony kért szót.

Soós Zsoltné

Köszönöm szépen. A mai nap folyamán két képviselő úrtól kaptam megkeresést. Mindketten olyan témában küldtek nekem levelet, hogy ezen a képviselő-testületi ülésen kerüljön tárgyalásra. Foki Vilmos képviselő és Dr. Szabó Attila képviselő úr keresett meg.

Foki képviselő úr a telekadó visszamenőleges behajtásával, ehhez kapcsolódó méltányossági, mérséklési lehetőséggel kapcsolatos kérdésekre szeretne választ kapni.

Kérte, hogy a napirendi pontok között mondjam el, én ezt nem tehetem meg. Természetesen kérhettem volna új napirend felvételét, de ezek mind olyan kérdések, ami nem a képviselő-testület hatásköre, ezért én úgy gondolom, hogy rövid tájékoztatást szeretnék adni. A méltányosság, mérséklés az adózás rendjéről szóló törvény alapján jegyzői hatáskör. Ki kell tölteni egy adatlapot, ezt bárki kérheti a megfelelő mellékletek csatolásával, és kizárólag az én jogosítványom, hogy erről döntsék.

A visszamenőleges behajtásról pedig annyit szeretnék mondani, hogy tudjuk, hogy az adórendeletünk végrehajtása hibás volt, ezért 2007. január 1-jéig visszamenőlegesen minden beépítetlen ingatlanok fizetnie kell telekadót. A képviselő-testület kérte annak idején, mikor ez a hiba tárgyalásra került, hogy azok az ingatlanok is, amik eddig nem fizettek, de fizetniük kellene, kerüljenek feltárássra, a bevételeket kérjük be, és ennek alapján visszamenőlegesen fizessék meg az adót. Ez történik meg most. Tehát tulajdonképpen annak a kezdeményezésnek tettünk eleget, amit képviselő-testület részéről és egyéb irányból is kaptunk, hogy mindenki fizesse meg azt az adót, amit neki meg kell fizetni. A 2013. január 1-jétől történő adórendelet módosítás már lehetőséget ad olyan mentességre, amelyhez már nem kell jegyzői, vagyis adóhatósági méltányosságot gyakorolni, de mindaddig visszamenőlegesen 2007-2008-2009-2010 és 2011-es évekre ezt a méltányosságot, a részletfizetést, vagy esetleg a teljes elengedést kell, hogy kérjék az adóalanyok. Ezt szerettem volna tájékoztatásként elmondani. A múltkori pénzügyi bizottsági ülésen, amikor képviselő úr nem volt jelen, a levélre válaszolva, melyben kérte, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalja meg a méltányossági kérelmeket, elmondtam, hogy a bizottságnak erre nincs lehetősége, nincs jogosultsága.

Dr. Répás József

Kiegészítést tennék: emlékeztek rá, korábbi testületi ülésen hét „igen”, kettő „nem” szavazat mellett jelentős könnyítéseket vezettünk be a telekadó vonatkozásában. Főleg a Mandelka, Toldi utca, és a Határ út vonatkozásában, ha az ingatlantulajdonosok művelik a területeket, akkor mentesülnek a telekadó megfizetése alól. Egyébként pedig művelési kötelezettség terheli őket, hiszen akinek mezőgazdasági jellegű területe van, annak kötelessége azt gazmentesíteni, karbantartani, tehát semmiféle plusz kötelezettséget nem írtunk elő. Amit a képviselő-testület a közmeghallgatáson vállalt, hogy szeretne a telekadó vonatkozásában finomítást végrehajtani, ezt meg is tette. Azon tulajdonosok esetében, akik joggal mondták, hogy az ingatlan értéke, jellege saját teherviselő képességüket meghaladja, azok így 2013 évtől mentesülnek a telekadó fizetési kötelezettség alól, amennyiben eleget tesznek mindazon kötelezettségeknek, ami egy ingatlan tulajdonost amúgy is terhel.

Soós Zsoltné

A másik megkeresés szintén a mai napon érkezett hozzám. Ezt Szabó képviselő úr írta, két témában szeretne válaszokat kapni.

Az egyik az elmúlt képviselő-testületi ülésen a rendezési terv módosításával kapcsolatosan meghozott testületi határozatról szól.

Szabó képviselő úr azt mondja, hogy a képviselő-testületi határozat hozatal szabálytalan volt, mert nem volt a javaslat megfelelően előkészítve. Én ehhez azt tudom mondani, hogy a szakbizottság tárgyalta ezt a témát: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság, mely ülésen

a főépítész úr is, mint szakember, részt vett, tehát én úgy gondolom, hogy az előkészítés megtörtént.

A kettes pontban azt mondja Képviselő úr, hogy az együttműködési javaslatot benyújtó két személy tárgyalásokat folytatott bányáügyben a Polgármester úrral, akinek testületi felhatalmazása nem volt. Én úgy tudom, hogy ők jöttek a Hivatalba, tehát erre nem kell külön felhatalmazás, ha ide a Hivatalba bárki bejön, és a vezetést megkeresi, akkor az a vezető tárgyal velük. A környezetvédelmi alapba történő befizetés felajánlás volt a részükről, és nem feltétel. Felajánlották, hogy a környezetvédelmi alapba fizetnek előre, aztán rendszeresen, de természetesen ezt csak abban az esetben tudják megtenni, ha a hozzájárulást megkapják. Több dolog is, akár szakhatósági állásfoglalás is beleszól abba, hogy a kérdéses terület valóban bányaterület lesz-e.

A hármas pontban Képviselő úr több ellentmondásos állítást is felsorol, melyeket számokkal és szakmai dolgokkal támaszt alá. Elnézést kérek, de az idő rövideje miatt nem tudtam végigolvasni, de nem is értek hozzá, tehát ezzel nem tudok vitába szállni. Azért a h) pontból egy mondatot kiemelnék, és úgy gondolom, hogy a képviselő-testületnek mindenképp tudnia kell. A h) pont arról szól, hogy: „A beadványból az sem derül ki, hogy mely vállalkozás akar itt bányaművelést végezni, mi a neve a cégnek, cégjegyzékszám, székhely, cégkivonat létezik-e stb. Ugyanis ezt a beadványt két magánszemély adta be, ilyen alapon bárki beadhatna ilyen kérelmet, ígérve füt-fát, és a testület többsége egy kis korrupciós pénzért már mindent meg is szavaz.” Úgy gondolom, hogy ezt nem árt, ha a képviselő-testület tagjai is tudják.

A másik téma az adózás rendjéről szóló törvény idézése, ahol Képviselő úr leírja, amit én az előző pontban elmondtam, hogy jegyzői hatáskör a fizetéskönnyítés, és az adóelengedés.

Képviselő úr kérdezi, hogy a mi esetünkben alkalmazható-e ez a két kitétel. Ezt a törvény előírja, természetesen alkalmazható.

Több alkalommal elmondtuk, hogy az adózás nem az a témakör, melyet társadalmi egyeztetésre bocsájt a képviselő-testület. Ez kizárólagos hatásköre, és abban a rendeletben is szerepel a kivételek között, amit a képviselő-testület azért hozott, hogy ezt a társadalmi egyeztetést az arra vonatkozó rendeletek esetében lefolytassuk.

Az, hogy a Jogi és Ügyrendi, valamint a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság véleményezte az adórendeletet: ezek a bizottságok ezért vannak. Ezek a szakbizottságok, egyik a pénzügyi, másik a jogi vonatkozásban véleményezte a rendeletet. Ezért hozta létre a képviselő-testület ezeket a bizottságokat. Hogy lakossági fórum nem történt az elmúlt egy évben: bizonyára mindenki emlékszik a január 20-i lakossági fórumra, kifejezetten az adózásról volt szó.

Aztán a 3. pontban, hogy az adórendelet tervezetével kapcsolatban milyen felvilágosítást adtunk: amit itt a képviselő-testületi ülésen a helyben kiosztott anyaggal kapcsolatosan elmondtunk. Ha merültek fel kérdések, arra válaszoltunk, de kevés kérdést kaptunk, úgy gondolom, hogy az elmondottakat minden képviselő megértette, és ennek megfelelően szavazott.

A 4. pontban megint a kihirdetés kerül szóba. Már a közmeghallgatáson is elmondtam, hogy a rendeletek kihirdetése az SZMSZ szerint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történik. Ez olyan, mint a törvények esetében a Magyar Közlöny. Tehát ott jelenik meg és nem A Mi Újságunkban. Bizonyára mindenki emlékszik rá, hogy ez az ülés november 28-án volt, az újságban a lapzártá november 20-án volt. A kihirdetése másnap, november 29-én megtörtént a rendeletnek, és a többi rendeletnek is, melyet azon az ülésen hozott a képviselő-testület. Tehát nem volt rá lehetőség, hogy az újságban megjelenjen. De ha bárki bejön ide a Hivatalba, látja a rendeletek kihirdetését.

Még egy gondolat: a 6. pontban, az adórendelet normakontrollját javasolja a képviselő úr. A Kormányhivatalba a képviselő-testület jegyzőkönyveit, ugyanúgy a bizottságok jegyzőkönyveit is meg kell küldeni és itt törvényességi észrevételt tesznek abban az esetben, ha a rendeletünk, határozatunk, bármi, nem megfelelő. Erre példa is volt, mert az elmúlt év

során kaptunk törvényességi észrevételt, pont az adórendelettel kapcsolatosan. El is készítettük a rendeletmódosítást, melyet a Képviselő-testület két alkalommal nem szavazott meg, aztán jött az utólagos normakontroll, és végül is most tettük helyre ezt a dolgot. Tehát amennyiben az adórendeletünk hibás, a Kormányhivatal hivatalból észrevételezni fogja.

Dr. Répás József

Köszönöm szépen Jegyző asszonynak a válaszát. Természetesen én is olvastam, hiszen több pontja is van, amely rám vonatkozik. Szeretném képviselő úrnak elmondani, hogy az önkormányzati törvény és az SZMSZ szerint önkormányzatunkat a polgármester képviseli, és aki képvisel, annak joga van bárkivel, bármikor tárgyalni, előzetesen egyeztetni. Természetesen tisztában vagyok azzal is, hogy mely döntéshez van testületi jóváhagyásra szükség. Ezek az emberek megkerestek, elmondták elképzelésüket. Én elmondtam, hogy nálunk a képviselő-testület dönt, előzetes bizottsági tárgyalás után. Semmiféle ígéret részemről nem volt. A másik: a magam részéről visszautasítom ezt a mondatot, hogy a korrupciós pénzért bármit meg lehet tenni. Azt gondolom, hogy ennek a két úrnak a felajánlása még messzemenően a legjobb ajánlat, bármilyen bányászati tevékenységet kérelmező cég ajánlataival összevetve. És egyébként a bizottság volt, amely a javaslatot megfogalmazta.

Telekadóra nem térek ki sem most, sem pedig ebben az esztendőben.

Érthetetlen számomra, hogy Szabó képviselő úr és Foki képviselő úr miért nem szavazták meg a jelentős könnyítéseket, amikor a képviselő-testület elé tártuk, hiszen ők hangoztatták, hogy tekintettel kell lennünk az ingatlanok tényleges értékére. Ezek után meglepetés volt a két „nem” szavazat ebben a kérdésben.

Dr. Szabó Attila

Név szerinti szavazás volt?

Dr. Répás József

Nem volt név szerinti, de nyílt ülés volt, és mindenki látta, hogy ki voksolt igennel, és ki nemmel.

Dr. Szabó Attila

Miért kell ezt folyamatosan kiemelni?

Dr. Répás József

Ezt most emeltem ki először.

Dr. Szabó Attila

Nem most, ezt rendszeresen kiemeled.

Dr. Répás József

Látni látunk.

Gerecz Attila

Meg lettünk szólítva átvitt értelemben. Kikérem magamnak a vádaskodást és a leghatározottabban visszautasítom a korrupció minden gyanúját. Valóban, a két kérelmezőtől nem kértünk cégbírósági bejegyzést, cégkivonatot, egyebeket. Ezzel a hozzáállással nem kimondottan egy vállalkozóbarát képet festünk le a községről. Úgy érzem, hogy érkezett egy

nagyvonalú ajánlat és sajnos nem vagyunk abban a helyzetben, hogy ilyen ajánlatot visszautasítsunk.

Telekadóval kapcsolatban annyit, hogy csütörtökre megkaptam a meghívást. Ott voltam, gondolom, minden képviselőtársam megérdemelt volna annyit, hogy email-ben, sms-ben tájékoztatást kapjunk arról, hogy ez a vállalkozói fórum elmarad.

Dr. Vancsura Tamás

20 éve vagyok képviselő, soha senki még nem keresett meg, így magam részéről is visszautasítom a vádat. Köszönöm.

Balogh Zoltán

Ezer sebből vérzik ez a történet, ezt mindenki tudja, Jegyző asszony is látja. Mivel pénzügyi bizottsági dologról van szó, ismételten elnézést kérek, hogy nem voltam itt. Akkor is hangoztattam volna, ugyanis nagyon kirívó volt ez a megkeresés. Az, hogy ez korrupció gyanús, vagy nem, mindenkinek saját maga véleménye, de egy ilyen megfogalmazott megkeresés gusztustalan volt. Megnevezzük, vagy nem nevezzük meg az embereket, teljesen mindegy, nincs olyan, hogy egy pozitív elbírálás érdekében a környezetvédelmi alapba felajánlok x összeget. Nincs ilyen, ez milyen dolog! Ha nem pozitív az elbírálás, akkor nem ajánlok fel. Hát ez mi uraim! Ezt vissza kellett volna küldeni, hogy fogalmazzák át, mert ez félreérthető. És ami félreérthető, az félre is érthető.

Megdöbbsent, hogy a PÜF elnöke, Gerecz Attila ilyenekkel foglalkozik ahelyett, hogy elnökként úgy előkészítené azt a szavazatot, amikor itt előttem adod át és próbálsz Dr. Szabó Attilának megmagyarázni, hogy miről is szavazunk. Nem volt fogalmad arról, hogy miről szavazunk, de nincs ezzel probléma. Utána kell járnunk, meg kell beszélnünk.

Mindenki tisztességre törekszik. Sajnos a legtöbb dolog úgy van elénk tárva, hogy fogalmunk sincs, mit szavazunk. És van olyan, hogy helyben kiosztás! Megdöbbsentő, hogy Kiskunlacházának külső alpolgármestert is úgy választottunk, hogy helyben kiosztott anyagon, név nélkül.

És akkor képviselő társam kap egy olyan levelet, hogy rosszul hívja meg a bizottságát, mert nem 5 nappal előtte küldi ki az SZMSZ szerint. Hivatkozunk rá, de elejétől fogva nem tartjuk be az SZMSZ-t.

Mindannyian Kiskunlacházáért kellene tennünk, a személyi ellentéteket félre kellene tennünk. Az Éva a múltkor jól megfogalmazta: ha összefognánk és mindent félreteszünk és segítenénk egymást, akkor sokkal könnyebb lenne. Köszönöm szépen.

Dr. Répás József

A helyben kiosztásos anyagokról annyit, hogy ilyen volt, van és lesz, hiszen rengeteg képviselő aznap délelőtt kér helyben tárgyalandó anyagot.

A másik: én írtam az oktatási bizottság elnökének ezt a bizonyos levelet. Nincs gond azzal, ha valaki utólagosan helyben oszt ki anyagot, az elfogadhatatlan, hogy a meghívó ne menjen ki 5 nappal a bizottsági ülés előtt, hanem két nappal a bizottsági ülés előtt küldik a meghívót és az anyagot. A meghívót és a törzanyagot illik kiküldeni 5 nappal az ülés előtt.

A következő: a főépítész úr itt volt ezen az ominózus bizottsági ülésen. Ha valaki szakmailag nem értett valamit, tőle megkérdezhetné volna, hogy pontosan melyik területről van szó.

A következő: korábban sem kértünk egy cégnél sem cégkivonatot, kirívó, hogy pont most hiányoljuk. Úgy gondolom, hogy a bizottság kültagjai, amikor úgy döntöttek, hogy támogatják ezt a beadványt, azért tették meg, mert megértették ennek az egésznek a lényegét. Demokráciában, ha a többség támogat egy kérelmet, akkor azt megadottnak kell tekinteni.

Foki Vilmos

Először a telekadóval kapcsolatban, hogy értse Polgármester úr és Jegyző asszony is, hogy miért olyan fontos nekünk. Lakosság közt élünk, számtalan kérdést kapunk. Konkrét információt nem kapunk, ha valaki xy-ra kérdez rá, nem tudunk válaszolni, elmondom, hogy ez nem testületi hatáskör. Ami a lényeg, különböző stádiumú dolgok vannak. Van, aki adott földterületre kapott bevallási felszólítást, amire nem reagált. Van olyan, aki nem is kapott bevallási felszólítást. Van, aki kapott bevallási felszólítást, és beküldte a bevallást, és erre nem volt reakciója a Hivatalnak. Van olyan, aki kapott bevallási felszólítást, beküldte, és a hivatal kiküldte a fizetendő összeget. Van olyan, aki végigcsinálta, tehát kapott bevallási felszólítást, visszaküldte, a hivatal reagált, és ő nem fizette be.

Nyilván nem egyszerre küldik be az ügyfelek, másrészt a Hivatal munkabírásában, valószínű, hogy valamilyen határ azért van. Szerintem abból adódik a lakosság értetlensége, hogy nem kommunikáltunk ebben a dologban nyíltan. Jó, hogy kihirdettünk egy új rendeletet a faliújságon, de ez kevés. Legalább a honlapon azonnal közzé kellene tenni.

Másrészt azt, hogy akinek ilyen telekadós problémája van, milyen szinten fordulhat a Hivatalhoz, mit tehet, mi az eljárás rendje, mire számíthat, ha ilyen problémája van, ne is adjon be méltányossági kérelmet, mert őt nem illeti meg, tehát ilyen szakmai jellegű tájékoztatóra mindenképpen szükség lenne. Ez az, amiért én ezt a dolgot kértem.

A bányaügyről röviden. Két olyan előterjesztés is volt, ahol teljesen érthetően szerepelt ez a dolog. Környezetvédelmi szempontból kellene nézni. Mi az, amiért megszavazzuk, és mi az, amiért nem szavazzuk meg ezeket a bányadolgokat.

Itt komoly környezetvédelmi szempontok vannak. Mi ezzel a döntéssel eltüntetjük a termőföldet, ami soha nem fog oda visszajönni.

El kellene gondolkodni, hogy micsoda nagy összegek forognak itt kockán egyes bányacégek részéről, és ugyanakkor mi az, ami itt fog maradni a mi területünkön, ami helyzetet nekünk majd kezelni kell. Nekem ezzel kapcsolatban ez a véleményem.

Tóth Imre

Az nem észérv, hogy valaki nyíltan leírja azt, hogy korrupció. A nagytöbbség ezen a településen nem kivesz, hanem be akar tenni valamit és szolgálni egy települést. Úgy gondolom, hogy lehetnek rossz döntések, de egyet nem lehet megkérdőjelezni: hogy mindenki a képességeihez mérten megpróbál segíteni ezen a településen. Azt feltételezni olyanoknak, akiknek fogalmuk sincs, mi a közszolgálat, hogy valakinek megéri, pénzt kap érte, ez így indul el. Nem vélelmezi, hanem leírja, hogy korrupció. Ha nem felel meg a hír az újságban, akkor sajtóhelyreigazítást lehet kérni. Ha egy név nem szerepel valahol, akkor nem mondjuk. A jogot tisztelni kell.

Történt, ami történt, de le kellene ülni, és mindent megbeszélni. A falu szét fog szakadni még jobban, ha a vezetők egymásnak esnek.

Adóügyben is rengeteget beszéltünk. Volt közmeghallgatáson is ez a téma. Hol vannak azok, akik feszegetik az ügyet? Mindennek megvan az eljárási rendje.

Ennek a településnek össze kell fogni.

Dr. Szabó Attila

Polgármester urat szeretném megkérdezni, hogy itt a termőföld védelme gyakran felszínre jön. Most legutóbb mondta Polgármester úr, hogy minden termőföldet meg kell művelni. Beszéltem annak a földnek a használatával, akiről szó van: a 0441-es parcelláról, és ő elmondta, hogy amióta a bányák ott megnyíltak a környezetében, azóta a föld minősége nagyon sokat romlott. Nagyon megcsappant a vízkészlete a területnek, még öntözni sem tudnak.

Bányajogot nem nagyon ad ki a hatóság, mert nem történik teljes lebányászás. Sok bánya nem termeli ki azt a sódermennyiséget, amit ki tudna termelni, ezt komoly ellenőrzés alá fogják venni.

A korrupciót én nem úgy értettem, de elmondom, hogy amit én ott leírtam, azt nem a saját kútfejemből szedtem, hanem szakértőnek a véleményét foglaltam össze, ami azt is jelenti, hogy én, mint képviselő nem a saját véleményemet mondom sokszor, hanem amit hallok másoktól. A korrupciónak nagyon sok formája van. Én nem úgy értettem, hogy egyes képviselők itt korrumpálódnak, hanem egy ha föld értéke 7 millió forint. Itt 82 ha-ról van szó, és annak a felét kapja meg az önkormányzat annak fejében, hogy a bányaművelés, környezet károsodás történjen. Nem értem, hogy ez a környezetvédelmi alapba történő befizetés miért ilyen kis összegű, hiszen a környezetkárosítás ettől jóval nagyobb. Az a véleményem, hogy aki ezt az előkészítést végzi, azokat is kérdezze meg, akik ezeket a földeket használják, hiszen az ő érdekük micsoda? Mert jött itt két pesti, előadta az igényét, és mi behasaltunk ennek a 3,5 millió forintnak. Ezt a korrupciót tehát úgy értettem, hogy joggal vádolhatók vagyunk.

Dr. Répás József

Ha egy mezőgazdasági szántó magánkézben van, akkor egy bányászati tevékenységet folytatni szándékozó személy megszakadhat, akkor sem fog tudni bányászni, ha a mezőgazdasági ingatlan tulajdonosa nem adja el neki, vagy nem adja haszonbérbe ilyen célra a területet. Bányászati jogot lehet szerezni ma Magyarországon, de bányászati tevékenységet folytatni akkor lehet, ha a tulajdonos haszonbérbe adja a területet vagy eladja, ha magánszemélyről van szó. Nincs itt kényszerbányászás.

A másik, hogy miért ennyi a befizetés a környezetvédelmi alapba. Ha megnézzük a korábban ilyen tevékenységet folytató cégek felajánlását, hogy az önkormányzat kérésüket a rendezési terv módosításakor vegye figyelembe, ez az első olyan magánszemély, aki nem csak a környezetvédelmi alapba akar befizetni, hanem felajánlja, hogy a kibányászott sóder után még x összeget befizet. A másik: az, hogy a rendezési tervet módosítjuk, ez még egyáltalán nem garancia arra, hogy ez a cég valaha itt bányáskodni fog. A rendezési tervet nekünk is szakhatóságokkal véleményeztetnünk kell, és lehet, hogy valamelyik szakhatóság azt mondja, hogy nem engedi azt, hogy valamelyik területre mi a rendezési tervbe bányászati célú hasznosítást jelöljünk meg. Kettő: ha még meg is engedi és az adott személy ennek alapján elindítja a szükséges szakhatósági engedélyeket, még ezer szakhatóság van, aki azt mondja, hogy nem. És most tényleg szigorúan veszik a termőföld védelméről szóló törvényt. Ezek tőlünk független eljárásrendek. Az szerencsés, aki eleve úgy vesz bányát, hogy műszaki üzemi terv van rajta.

A korrupció vonatkozásában ma Magyarországon könnyen mondják azt bárkire, hogy korrupt. Vigyázni kell, hiszen a korrupciót bárkire könnyen rámondják, főleg ha közszereplő és azt lemosni nagyon nehéz.

Az pedig, hogy nem kaptak a telekadóval kapcsolatban az emberek tájékoztatást: Jegyző asszony a közmeghallgatáson elmondta, hogy mi ennek a menete, be lehet jönni hozzá személyesen is. És bárki bejött, bárki megfogalmazta, mi ezt a méltányosságot gyakoroljuk. Jövőre pedig életbe lépnek azok a kedvezmények, melyeket mindenki megfelelően tud használni. Kérek mindenkit, hogy senki ne feltételezze senkiről azt, hogy itt nem akar a településnek jót, vagy jobbat, és a saját érdekeit tüzi szem elé. Ha egy kérdésben nem értünk egyet, ott egy többségi döntés van, ami utána mindenkire kötelező. Ez a demokrácia.

Gerecz Attila

Átmentünk tényleg személyeskedésbe. Én elkezdtem kutakodni. A PÜF nem egy, nem két bányanyitási kérelmet tárgyalt, azok közül, ha jól emlékszem, nem nagyon nyitottak újabb bányákat. Cégekivonatot már kértünk egy esetben, akkor jól emlékszem 7.000.- forintot

buktunk négyzetméterenként egy eladáson. Hogy ez volt az oka, vagy nem, az legyen egy költői kérdés. Nagy környezetvédők lettünk, ami eddig nem volt jellemző. Egy forinttal kerestünk 11 milliót. 3,5 milliós felajánlás volt. Ahogy elmondta Polgármester úr, rengeteg szakhatóságnak az engedélye kell. Ha nem kapják meg, ők azt a pénzt akkor is befizették. Ez itt fog maradni, és még nem kaptunk ilyen ajánlatot, hogy a bányászott sóder után is kapunk pénzt. Azt hogy lakossági fórum kevés volt, hogy nem ülünk le beszélgetni? Jogos. Tavaly januárban voltunk egy megbeszélésen, melyet Polgármester úr javasolt, hogy ne a nyilvánosság előtt essünk egymásnak. Ez sem jött létre. Egy mondat a végére, és ezzel le is zárom: „a stílus maga az ember”.

Dr. Fábián Miklós

A korrupcióval kapcsolatban lenne néhány gondolatom. Az a problémám nekem Szabó doktor úr, hogy te nem írtad körbe a korrupcióval kapcsolatos most elhangzott véleményedet, amikor leírtad a szót. Tehát mindenki veheti magára. Én szintén kikérem magamnak, nem voltam, nem vagyok, és remélem, nem leszek soha korrupt. Nem vagyok rászorulva. Ha mégis ilyen lenne, akkor névvel feljelentem, azért van a bíróság, hogy derítse ki. Még egyszer kikérem magamnak a korrupció vádját, bárkire vonatkozhat.

Dr. Répás József

Ezt a vitát lezárom, a Jegyző asszony részéről ez egy tájékoztatás volt. Éva, parancsolj.

Petőné Horváth Éva

Teljesen másról szeretnék kérdezni. Az első kérdés az lenne, mondjuk a PÜF-ön szerettem volna feltenni, hogy január 1-jétől mi a helyzet a flotta telefonokkal, tehát az intézmények dolgozói tekintetében ugyanígy marad minden?

Pénzes Andrásné

Igen, hiszen a mi alkalmazottainknak szól a kedvezmény.

Petőné Horváth Éva

Igen, és a hűségnyilatkozattal mi lesz?

Pénzes Andrásné

A Klebelsberg jogutódként gondolom át fogja venni.

Petőné Horváth Éva

Tehát egy új flotta lesz?

Takács József

Szolgáltatónál úgy szokott lenni, ha megszűnik a szerződött fél, vagy a flotta, akkor a publikus ajánlat közül lehet választani.

Petőné Horváth Éva

Másik flotta lesz?

Takács József

Nem, publikus ajánlat az nem egy flotta, hanem egy egyedi díjszabás, bárki választhat belőle.

Dr. Répás József

Ezt majd körbejárjuk.

Pénzes Andrásné

A most flottában lévő oktatási intézményeinkben dolgozó közalkalmazottak azért kapták meg, mert mi vagyunk a munkáltatók. Ez megszűnik, tehát a mi flottánkból kikerülnek. Hogy van-e jogutódlás, vagy nincs, nem tudjuk, de ezt a szolgáltatóval kell megbeszélni.

Petőné Horváth Éva

Akkor ezt már most kellene, mert januártól nem lesz telefonunk. Azért kérdeztem, mert ha nekünk kell intézkedni, akkor kezdjük.

Takács József

A dolgozói flottát ilyenkor meg szokták hagyni. Van a dolgozói, és van az intézménynek nem? Amit láttam, az alapján van, amit a Hivatal fizet, és van, amit a dolgozó.

Dr. Répás József

Utánanéznék.

Balogh Zoltán

Nem jeleztem egyebekben, hogy szólni akarok, de annyira vagyok érintett ebben a dologban, hogy próbáltam leközvetíteni ezt a megkeresést. Ugyanis egy 70 éves hölgy felajánlott egy ingatlant az Önkormányzat részére.

Dr. Répás József

Jegyző asszony utánanézett: történt egy szóbeli felajánlás egy idős hölgy részéről név nélkül, viszont nem a néni nevéen van az ingatlan, hanem a gyermeke nevéen, tehát itt a gyermeknek kellene írásban lemondania, hogy ezt átadná.

Soós Zsoltné

Nem a gyermeke, hanem a lánytestvére és egy másik fél.

Petőné Horváth Éva

És nincs nyilatkozat?

Dr. Répás József

Semmi nem érkezett hozzánk.

Soós Zsoltné

Egy nyilatkozat érkezett a haszonélvező részéről, aki azt nyilatkozza, hogy időotthoni ellátásra szorul, és felajánlja ezt a lakóhelyet. Azt is nyilatkozza, hogy a leánytestvére nevéen van az otthona, és vele megállapodott, hogy lemond az önkormányzat részére, de ez csak az egyik 6/12-ed tulajdonos, a másik 6/12-ed részre másik tulajdonos van. Másrészt ez csak a néninek a nyilatkozata, ez kevés ahhoz, hogy ebben most a képviselő-testület döntsön.

Petőné Horváth Éva

Úgy tudom, a nénit nem vitték el az otthonba, segíteni kellene neki.

Dr. Répás József

Ha postán érkezik hozzánk ilyen nyilatkozat a tulajdonos és a haszonélvező részéről, akkor azt azonnal tudjuk vinni. Most egy 20 ezer forintos átmeneti segélyt tudunk biztosítani.

Én tudom támogatni, hogy egy ilyen, a település szempontjából kedvező felajánlás, ami a néaninek is és az önkormányzatnak is kedvező, az pozitív elbírálást kapjon.

Köszönöm szépen. Mielőtt bezárnám az ülést a Szent Imre úri iskola jókívánságait szeretném tolmácsolni a képviselő-testület felé, és a magam részéről mindenkinek áldott, boldog karácsonyi ünnepeket, és egy békésebb, nyugodtabb, sikeresebb újesztendőt kívánok.

A testületi ülés vége: 20:18 h.

Kmf.

Dr. Répás József
polgármester

Soós Zsoltné
jegyző

Dr. Fábián Miklós
alpolgármester

Gerecz Attila
képviselő