

## Jegyzőkönyv

A Képviselő-testület 2013. június 26-i nyílt üléséről

Időpontja: 2013. június 26. 17:05 órai kezdettel

Helye: Kiskunlacháza Polgármesteri Hivatal Tanácssterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint

Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető

Dr. Szódi Károly osztályvezető

Huszty Sándorné TICS csoportvezető

Bukri Sándor ügyvezető

Horákné Kaczur Tímea intézményvezető

Dr. Kun Lászlóné igazgató

Orosné Dávid Ildikó óvodavezető

Kovács Jánosné intézményvezető

Gyovai Margit főszerkesztő

Sándor György Kunépszolg Kft. munkatársa

Pfeifer Rikárd Mezei Őrszolgálat csoportvezető

Bajczárné Veress Krisztina jegyzőkönyvvezető

Dr. Répás József

Tisztelt Képviselő társak, mindenkit sok szeretettel köszöntök a mai rendes képviselő-testületi ülés alkalmából. Megállapítom, hogy a képviselő-testület tagjai közül 8 fő van jelen, távol 1 fő Foki Vilmos képviselő úr. Előre nem jelezte senki, hogy távol marad. Jegyzőkönyv hitelesítők személyére teszek javaslatot. Dr. Vancsura Tamás és Gerecz Attila képviselőket javaslom jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Dr. Répás József

Aki elfogadja Dr. Vancsura Tamás képviselő személyét, kérem, jelezze.

6 fő igen szavazat, 1 tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

### **202/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadja Dr. Vancsura Tamás képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Aki elfogadja Gerecz Attila képviselő személyét, kérem, jelezze.

6 fő igen szavazat, 1 tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

### **203/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadja Gerecz Attila képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

A meghívóban szereplő napirendi pontokat azzal szeretném kiegészíteni, hogy napirend előtt, két témáról szólnék néhány gondolatban, a Gyejővel kapcsolatban, illetve a Kormányhivataltól érkezett állásfoglalás. A 2. napirendi pontnál a beszámolók esetében mindenki megkapta Huszty Sándorné TICS vezetőnek a beszámolóját, csak nem került a napirendi pontokhoz felvételre. A 2. napirendi beszámolók esetében, Dr. Szódi Károly osztályvezető úr után következne Huszty Sándorné TICS csoportvezető, és úgy Soós Zsoltné Jegyző asszony beszámolója. Más egyéb kiegészítésem nincs. Van-e valakinek?

Balogh Zoltán

Én az „Egyebek”-ben szeretnék.

Gerecz Attila

Én a napirendi pontok előtt.

Répás József

Aki a napirendi pontokat az általam javasolt kiegészítésekkel elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

7 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

#### **204/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. Előző képviselő-testületi ülésen hozott határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló  
Előadó: dr. Répás József polgármester
2. Beszámolók  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető  
dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető  
Huszty Sándorné TICS csoportvezető  
Soós Zsoltné jegyző  
Tóth Imre projekt-koordinátor  
dr. Fábíán Miklós alpolgármester (szóbeli beszámoló)
3. Döntések az intézményi földgáz, valamint általános célú és közvilágítási villamosenergia vásárlása tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásokban  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
dr. Szódi Károly, a bírálóbizottságok elnöke
4. Esélyegyenlőségi program elfogadása  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke  
Horákné Kaczur Tímea GYEJÓ vezető  
dr. Szódi Károly osztályvezető
5. KDV Társulási Megállapodás módosítása  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke
6. A Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke

7. Döntés a KISKUNVÍZ Kft. további működéséről  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke
8. Hulladékszállításról szóló rendelet módosítása  
Előadó: dr. Répás József polgármester  
dr. Galambos Eszter, a JÜB elnöke
9. Javaslatétel díszpolgári cím adományozására  
Előadó: dr. Répás József polgármester
10. Bizottságok jegyzőkönyvei  
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság  
Jogi és Ügyrendi Bizottság  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság  
Egészségügyi és Szociális Bizottság
11. Egyebek  
Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Ahogy említettem a napirendi pontok előtt két dolog. Először Gerecz Attilának átadom a szót.

*17:07 Petőné Horváth Éva távozott*

Gerecz Attila

Köszönöm szépen a szót. Aki a polgármesteri beszámolót elolvasta, abból kiderült, hogy június 4-én újjáalakult a kiskunlacházi polgárórség. Ezzel a kapcsolatban érkezett egy megkeresés, ezt szeretném határozati javaslat formájában Tisztelt Testület elé bocsájtani.

*17:09 Foki Vilmos képviselő Úr megérkezett*

*Gerecz Attila képviselő felolvassa a határozati javaslatot:*

„Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Művelődési Házban a Falugazdász melletti irodát - néhai Hernádi Ferenc irodáját - térítés mentesen a rezi átvállalása a Polgárórség részére biztosítja. E határozatról a vezető asszonyt a határozathozataltól számított 24 órán belül értesíti.”

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Soós Zsoltné

Ha a Művelődési Központ a helyiséget rendelkezésére bocsájtja ingyenesen a Polgárórségnek, azt a Művelődési Központ vezetője jogosult eldönteni, nem pedig a Képviselő-testület.

Dr. Répás József

Akkor úgy módosítjuk, hogy felkérjük a Művelődési Ház Igazgató asszonyát, ezt a kérelmet pozitívan bírálja el.

Foki Vilmos

Én is ugyanezt szerettem volna kérdezni, hogy a Művelődési Központnak a gazdálkodásába, hogy tud beleférni, de a Jegyző asszony megelőzött.

Dr. Répás József

A magam részéről tudom támogatnia a javaslatot, mert reméljük, hogy az újjászerveződött Polgárórség végre hatékonyan és eredményesen tud dolgozni. Ha nincs kérdés, észrevétel, ki az, aki támogatja a Képviselő úr javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

Foki Vilmos

Pontosan, hogy szól ez?

Dr. Répás József

Arról szól a javaslat, hogy a Képviselő-testület felkéri a Művelődési Központ, igazgató asszonyát, hogy támogassa a Polgárórség azon kérését, mely szerint a megemlített ingatlant térítésmentesen a Polgárórség részére, rezsiköltség átvállalásával rendelkezésre bocsájtani szíveskedjék. Kérdés, nincs, aki elfogadja, kérem, jelezni szíveskedjék.

7 igen szavazat, 1 tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

### **205/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Petőfi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatóját, hogy tegye lehetővé a Kiskunlacházi Polgárőr Egyesület számára, az Egyesület által szervezett gyűlések megtartása céljára az intézmény egyik helyiségének ingyenes használatát.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Gerecz Attila

A másik, amiben szót kértem: a László-napokra a vendégtelepülések vendéglátására a felajánlást szeretném átadni.

Dr. Répás József

Köszönjük szépen Gerecz Attila képviselő úr felajánlását. Amiért én szót kértem, két dolog. Az egyik az, hogy a Kormányhivatal részéről érkezett hozzánk egy megkeresés. Mindenki jól tudja, hogy január 1-től kezdődően radikálisan átalakult az önkormányzati törvény, ehhez kapcsolódnak olyan szabályok halmaza is, amely az önkormányzati és testületi működést meghatározza.

*17:15 Petőné Horváth Éva visszajött*

Dr. Répás József A képviselő-testület működése tekintetében fontos, hogy ezeket a szabályokat betartsuk. A működés legnagyobb és legfontosabb dokumentumai, mindenki jól tudja, a testületi üléseken készült jegyzőkönyv. Tartalmaznia kell minden olyan fontos momentumot, minden lényeges elemet, amely a döntések előkészítését, a vitát, és a döntéshozatalt megfelelő módon rögzíti. A Kormányhivatal részéről az volt a kérés, hogy a fél év tapasztalata tekintetében a különböző döntési javaslatok, amelyek megfogalmazódnak, akár írásban, akár szóban, azokat a testületi üléseken pontosabban fejtsük ki. Ha van konkrét javaslata valakinek, azt lehetőleg még a testületi ülés előtt, írásban fogalmazza meg és adja be, hogy csatolni tudjuk a testületi anyag mellékletként. Nagyon lényeges a jegyzőkönyvek határidőre felküldése. A Hivatal igyekszik elkészíteni a jegyzőkönyveket. A képviselők, mint jegyzőkönyv hitelesítők szerepelnek, sok esetben előfordul, hogy napokig nem érkezik vissza az aláírt jegyzőkönyv a Hivatal részére. Azt kérem, minden Képviselő társamtól, hogy lehetőség szerint, ha megkapta ezt a jegyzőkönyvet, igyekezzen soron kívül átnézni, aláírni és

visszaküldeni a Hivatal felé, 48 órán belül, hogy mihamarabb tudjuk postázni. A másik, amiről szeretnék beszélni, mint tudjuk létrejött az Óvoda és a Gyermekjóléti Szolgálat esetében az a társulás, ami a múlt testületi ülés előtt volt, amelynek alelnöke dr. Kovács Tibor polgármester úr. Kaptunk egy tájékoztató levelet a Pest Megyei Kormányhivaltól, hogy neve elhallgatását kérő személy bejelentette a Gyermekjóléti Szolgálatunkkal szemben, hogy összeférhetlenségi ok áll fenn, vezető és vezető testvére között és nem rendelkezik a munkaköréhez szükséges szakvizsgával. Nem tudom, ki volt ez a „bátor” és nevét elhallgató személy, de eleve az ilyen gyáva és jellemtelen bejelentéseket legszívesebben széttépném, és a kukába dobnám, ott a helye. A Kormányhivatal helyében nem is foglalkoznék ilyen névtelen bejelentésekkel, de természetesen válaszolni fogunk erre. A Gyermekjóléti Szolgálat vezetője megszerezte a szükséges képesítést, szakvizsgával rendelkezik. Régen is felmerült ilyen kérdés a testületi ülésen, az összeférhetlenség kérdése, mint ilyen, és ott egyértelmű választ kapott az érdeklődő, törvényi alátámasztással, hogy semmilyen összeférhetlenség nem áll fenn ebben a kérdésben. Én bízom benne, hogy ez a bátor bejelentő meg fogja kapni a választ és meg fog nyugodni. Van-e valakinek kérdése, az általam két elmondott dologgal kapcsolatban. Nincs.

### **1. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)**

Dr. Répás József

Rátérünk az 1. napirendi pontra. Az előző képviselő-testületi ülésen hozott határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóra. Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése?

Soós Zsoltné

A 188/2013. (VI.13.) határozatban a Képviselő-testület úgy döntött, hogy Pintér Zsoltot mezőőrnek nevezi ki. Ennek a beszámolónak a készítésekor még meg is állta az a helyét, amit leírtunk intézkedésként, hogy a munkaügyi papírok elkészültek. Még sem került arra sor, hogy a mezőőr felvegye a munkát, ugyanis különféle indokok miatt - amiről nem tudjuk, pontosan mennyiben fedti a valóságot - úgy döntött, hogy nem kíván még sem mezőőrként nálunk dolgozni. Én kértem, hogy ezt a mai napon mindenképpen írja le, mivel van itt egy képviselői döntés, de ezt nem kaptam meg. Őt valaki úgy tájékoztatta, hogy egészen biztos, hogy augusztus 30. után nem fogjuk alkalmazni, emiatt nem vállalja. Itt van Pfeifer Rikárd. Ma mennie is kellett volna egy képzésre?

Pfeifer Rikárd

Holnap kellett volna mennie.

Soós Zsoltné

Azt mondta, hogy semmiképpen nem fog azon a képzésen részt venni. Pintér Zsolt írásbeli lemondása nem érkezett meg, de a Képviselő-testület ezen hozzáállás miatt vonja vissza ezt a határozatot.

Dr. Répás József

Ha valaki úgy döntött, hogy nem kíván itt dolgozni az Önkormányzatnál, senkinek nem fogunk könyörögni. Megvan a lehetőség és a mód, hogy meg hirdetjük még egyszer. Ma Bajnok Ferenc úr bent volt a Hivatalban. Jegyző asszony megígérte, hogy a Hivatal részéről segítséget nyújt vagy nyugdíjazás, vagy leszázalékolás ügyében, minél hamarabb el tudjon indulni. Az orvosi jelentések alapján valószínű, hogy a kettő közül az egyikre jogosult. Ha a nyugdíjazás lesz, megvannak az évek. Így biztos vagyok benne, hogy egy negyedik mezőőrt

fel tudunk venni, voltak és vannak rá jelentkezők. Ide olyan emberre van szükség, aki mindent megtesz feltétel nélkül, becsülettel végzi a munkáját.

Dr. Galambos Eszter

Nekem igazából csak annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy a következő alkalommal, egy kicsit nagyobb körültekintéssel járjunk el, a részleteket leegyeztetve beszéljük meg, akkor biztos, hogy nem lenne többet ilyen félreértés. Jó tanuló pénz volt. A határozat visszavonásával egyetérték.

Dr. Répás József

Pintér Zsolt beszélt egy személlyel, hogy „ne jelentkezzen ide, úgy sem fogják alkalmazni, szeptembertől úgy sem lesz már pénz”, és hasonló megjegyzések. Nem volt hajlandó megmondani annak a személynek a nevét. Pintér úr ma jelentette be, hogy visszalép. Senkinek nem fogunk könyörögni. Kérdés, észrevétel? Ha nincs, ki az, aki a 188/2013. (VI.13.) határozat visszavonásával egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

### **206/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja a 188/2013.(V.27.) számú határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Kérdés van-e még az 1. napirendi ponthoz?

Gerecz Attila

A 192/2013. (VI.13.) határozat a Szabados László úrnak értékesített fákkal, hogy állunk? Az anyagi kérdéssel kapcsolatban megállapodás született? Megegyezésre került, tud róla, át is utalja azt az összeget?

Soós Zoltné

Igen.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, aki a határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

### **207/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előző testületi üléseken hozott határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

## **2. napirend (az előterjesztések a jegyzőkönyv 2. számú mellékletei)**

Dr. Répás József

Rátérünk a beszámolókra. A polgármesteri beszámoló vonatkozásában, amit ígértem, 1-2 szóban kívánom kiegészíteni. Az első a KDV. A Közép-Dunavölgyi Hulladékgyűjtés és Tárolás Önkormányzati Társulás ülésén vettem részt, ami sajnos nem az első alkalom, nem is utoljára, hogy határozatképtelen lett, hiszen 170-nél is több önkormányzat Polgármesterét elég nehéz egyszerre meghívni, és sajnos nem is érjük el azt a %-os arányt, hogy határozatképesek legyünk. Azt a tájékoztatást kaptunk, ami most január 1-ével el is indult nálunk, hogy a dömsödi régióban a Duna-menti tájakon, ki az, aki, tényleges, érdemes szolgáltató, alvállalkozóként alkalmazza Kunépszolg Kft. Ez az új rendszer van, ahol jól működik, van ahol komoly zökkenőkkel, így például a mi régióinkban is, ez a fajta szolgáltatás. A DUNANETT Kft. vonatkozásában többen is jeleztük, több Polgármester is, hogy a szükséges tájékoztatás és információ átadása a lakosság felé nem történt meg. Komoly problémát okoz, hogy a mai napig nem történt még meg, tényleges számlázás. Ez részben felróható a DUNANETT Kft.-nek, részben pedig a jogszabályi háttér nem megfelelő, hiszen tudjuk, hogy az Energhivatal jóváhagyása szükséges ahhoz, hogy ha az adott településen a régióban szemétszállítási díjakat akarják megállapítani. A mi esetünkben is és a többi település esetében sem történt meg, majd valamikor június végén az Energhivatal a szükséges döntést meg fogja hozni.

*17:26 Foki Vilmos távozott*

Dr. Répás József

Hónapokkal ezelőtt jeleztük a DUNANETT Kft. ügyvezetőjének, hogy ettől függetlenül, szeretnénk, ha egy három hónapos részszámla a tavalyi árakon kiküldésre kerüljenek. Bukri Sándor úr és Jegyző asszony is részt vett ezen a megbeszélésen, ígéretet is kaptunk, hogy a részszámla kibocsájtásra kerül, bár ez még a mai napig nem történt meg. Azt is kértük, hogy a DUNANETT Kft. A Mi Újságunkba, magával a céggel, szolgáltatással kapcsolatban megfelelő módon informálja Kiskunlacháza lakosságát. Innentől kezdve nem a Kunépszolg Kft. és az Önkormányzat feladata. Sajnos ezek sem történtek meg abban a formában és módon, ahogy azt mi szeretnénk volna. Komoly gondok és problémák vannak ezzel kapcsolatban. Az újjáalakuló Polgárörtség, amit Gerecz Attila képviselő úr is említett nagyon pozitívnak induló dolog, bízom benne, hogy másfél-két éve húzódó akut problémára megoldást fog találni. Hatékonyan működő eredményes Polgárörtség lesz. Az Őrparancsnok úr is ebben egy szakmai segítséget vállalt. A V0-ás vasútvonal ügyében június 18-án a Vidékfejlesztési Minisztériumban voltam egy egyeztető megbeszélésen. Budai államtitkár úr, Illés Zoltán környezetvédelmi államtitkár és a MÁV Útitervező Iroda részéről voltak még ott. Nincs még eldöntve, milyen nyomvonalon fog futni ez az új vasútvonal, többféle verzió van. Sokan felvetették, hogy Kiskunlacháza esetében nem lenne szerencsés, ha itt menne el. Készült olyan nyomvonal módosító tervezet, amely ezt kiváltaná úgy, hogy Áporka északi részén menne át a Dunán a V0-ás és Szigetcsépet és Szigetújfalut is északról kerülné el ez a vasútvonal.

*17:28 Foki Vilmos visszajött*

Dr. Répás József

Egy és öt éven belül valósulna meg. Júliusban megy Miniszterelnök úr Kínába tárgyalni és talán ennek a tárgyalássorozatnak az egyik elemét képezi, hogy mikor és hogyan tud ez a vasútvonal megvalósulni, hiszen a kínai állam finanszírozná ennek a megvalósítását. Sehol nem áll meg a vonat, nincs megállója, 160 km-es sebességgel közlekedő kétpályás teherszállítás lesz, Bicske és valahol a keleti részen. Lehetőség szerint rövidítik is a

pályahosszat, hiszen ezért komoly pályadíjat kell fizetni. A legutolsó verzió szerint Kiskunlacházát elkerülné ez a szakasz, északabbra tolódna a nyomvonal.

Foki Vilmos

Lejött a médiában több variáció erről a nyomvonalról, durván keresztezte volna Kiskunlacháza üdülőterületét. M0 szintű beruházást kell elképzelni, ami Dunaharasztiin menne keresztül. Szigetújfalu polgármestere és a szigetszentmártoni civilek egységesen elkezdtek figyelni, és a helyi főépítésszel is beszélünk, hogyan alakul ez a tervezet és milyen módon fog a Pest megyei településfejlesztésben megjeleni. Felvetődött olyan is, hogy hosszabb távon a vasúti híd mellett kiépíteni egy közúti hidat sokkal költséghatékonyabb.

Dr. Szabó Attila

Én az ünnepekkel kapcsolatban szeretnék szólni, a Trianoni megemlékezésről. Elhangzott egy idézet Márai Sándortól: „Magyarnak lenni nem állapot, magyarnak lenni magatartás”. Az interneten ugyanezt az idézetet találtam, egy megemlékezésen hangzott ugyanez el. Az irodalom is meg volt jelölve, én fogtam ezt az irodalmat, ez az első kiadása Márai Sándornak. Itt az van írva, hogy: „Magyarnak lenni nem állapot, hanem feladat és hivatás”. Én azt szeretném kérni Takács József úrtól, hogy nézze át a beszédét, vagy olvassa el ezt a könyvet, mert ez a helyes idézet. Ha ünnepi beszédet tartunk, akkor a hivatkozásoknak nézzünk utána. A másik dolog a Peregi Hősök napja. Szeretném megköszönni a Testület nevében Juhász Pálné, Klárka nének azt a helytállást, amit ott tanúsított. Végigénekelte az ünnepséget, fogta a peregiek koszorúját egyedül fölment, lejött, minden elismerésem a helytállásáért. Az Úr napja ugyanabban az időpontban volt megtartva, kicsit másképp sikerült, mint ahogy szeretnénk volna. Sokan ott voltak a Testület részéről. Polgármester úr, ismered Az első világháború című kiadványt?

Dr. Répás József

Nem ismerem, de sok I. világháborús könyvem van.

Dr. Szabó Attila

A facebook-on megjelent egy idézet, aminek az a címe, hogy Szex és lövészárók. Odaadnám Polgármester úrnak elolvasásra, gondolod, hogy mire célok ezzel?

Dr. Répás József

Sok könyv megjelent ezzel kapcsolatban.

Dr. Szabó Attila

Ha átgondolnád azt, amit ott írtál, mert én úgy érzem ezek a hősök, akik ott meghaltak, nem hiszem, hogy ezt a hozzáállást érdemlik. Odaadom, de megveheted, nagyon jó.

Dr. Répás József

Köszönöm. Az idézetekre és a hozzáállásra ki fogunk majd térni. Ha valaki ezt a szakirodalmat átnézi, akkor rá fog jönni, hogy nagyon sokat én sem tévedtem e tekintetben. A Trianoni megemlékezéssel kapcsolatban az, hogy Takács József pontosan vagy nem pontosan idézte: biztos vagyok benne, hogy ha megnéznénk a valamikor is elmondott beszédekét, találnánk benne olyat, hogy esetleg pontatlan vagy nem megfelelő. Nagyon sokan az Idézetek Gyűjteményét szokták használni, és ha általában hiba van, akkor az Idézetek Gyűjteményében van a hiba. Azt gondolom, hogy megköszönöm Takács Józsefnek, hogy ott volt, felkészült és ezt az ünnepi beszédet megtartotta. Sajnálom, hogy vannak, akik nem érzik magukénak, hogy eljőjenek a Trianoni megemlékezésre, mert szerintem ennek a feldolgozása sokkal fontosabb,



hogyan emlékeztem mindig ott legyen, mint a lövészárkokban, ki és hogyan szexelt. Sajnálom, hogy a Képviselő-testület részéről kevesen voltak jelenek, de megköszöntük a Hősök napi megemlékezést. Másnak kérdése van-e a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban?

Tóth Imre

Nem a beszámolóval kapcsolatban szeretnék kérdezni, hanem Dr. Szabó Attila megjegyzéséhez szeretnék hozzászólni. A facebook nem igazán a testületi ülések napirendjébe tartozik, de nem olvastam a Doktor úrnak a hozzászólását, az ötvenzemes tiszteletdíjjal kapcsolatban, amit feltett az Ön mellett ülő képviselő úr a facebookra. Ha ennyire pontosan megnézik az idézeteket, akkor szeretném, ha ezekre a kérdésekre is válaszolnának, amikor több milliós tiszteletdíjjal vádol, hozzá nem értő ember, akkor erre is reagálnia kellett volna, ha ennyire lelkiismeretes ebben a kérdésben. Nem olvastam az Ön hozzászólását, megjegyzését a Képviselő társának, ugyan ne nagyozoljunk.

Dr. Szabó Attila

Megkérdeztem Balogh Zoltántól, hogy ez valóban így van?

Tóth Imre

Persze, ötvenzemes tiszteletdíjat kapunk, így van.

Dr. Szabó Attila

Ő elmondta, hogy valóban így van. Én tartom a szavamat, erre most mit mondjak? Ő az illetékes ebben.

Balogh Zoltán

Pontosan el kell majd olvasni, mert csak egy részét idézte Tóth Imre úr. Az előtte levő mondat is fontos. Ha megkérdezik Pénzes Andrásné, hogy pontosan ki mennyibe is kerül, és azokat összeadjuk és elosztjuk az én tiszteletdíjamat azzal az összeggel, akkor .....

Tóth Imre

Ez nagyon szép magyarázat, az egész költségvetésben benne van, de negyven-ötvenzemes, kicsit másképp hangzik.

Dr. Répás József

A polgármesteri beszámolóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Ha nincs, ki az, aki elfogadja a polgármesteri beszámolót, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **208/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Dr. Répás József polgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Dr. Répás József

Rátérünk Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető beszámolójára. Gizike, kívánod-e kiegészíteni?

Pénzes Andrásné  
Köszönöm, nem.

Dr. Répás József  
Kérdés, észrevétel van-e?

Petőné Horváth Éva  
A május havi gazdálkodásról szól ez a beszámoló. Ha a júniusi vagy a júliusi beszámoló lesz majd, akkor a folyószámlahitel visszafizetése mellett 0 Ft lesz?

Pénzes Andrásné  
30.000.000.- Ft, mert július 1-jével felvettünk folyószámlahitelt, amivel gazdálkodhatunk.

Gerecz Attila  
Gázdíjak 4.363.261.-Ft, ez több hónapból tevődik össze? Április, május havi villanyszámla, művelődési háznak 2.000.000.- Ft és ugyanígy a konyhai, jól értem?

Pénzes Andrásné  
Igen, pontosan.

Gerecz Attila  
A Jókai utcai iroda bérleti díja kiadás és rezsidíja?

Pénzes Andrásné  
Minden hónapban van ez a kiadás, a Pénzügyi osztály részére béreljük. Meg is emelkedett a bérleti díj, mivel többen használják az épületet, több feladat ellátására.

Foki Vilmos  
A KIK-től áthárított rezsi megtérítés 11.298.930.- Ft mekkora időszakra vonatkozik?

Pénzes Andrásné  
Ezek azok a számlák, amelyek decemberi teljesítésűek voltak. Mi fizettük ki, mert még az Önkormányzat nevére jöttek a számlák és tovább kellett számláznunk. Ezek november, december és januári számlák voltak, amit mi szedtünk, de ebben benne van a Szakközépiskola is.

Foki Vilmos  
A KIK ezután milyen időszakra fog vonatkozni?

Pénzes Andrásné  
Negyedévente. De a bevétel sokkal magasabb, mert ebben a továbbszámlázott díjak voltak. Ezen túl negyedévente csak azt számlázzuk, amiben ténylegesen megállapodtunk.

Foki Vilmos  
Az Optima értékpapír beváltása 1.415.281. Ft, ebből maradt valamennyi?

Pénzes Andrásné  
Úgy emlékszem 1.500.000.- Ft körül. 2.900.000.- Ft a felszabadítás napján lévő árfolyama volt a kamattal növelt értéke, ebből felszabadítottuk a 1.500.000.- Ft.-ot. Ez mindig változik az árfolyamtól függően.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, ki az, aki elfogadja Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető beszámolóját, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

**209/2013. (VI.2./) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Soós Zsoltné jegyző

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Dr. Répás József

Rátérünk Dr. Szódi Károly igazgatási osztályvezető beszámolójára, kívánod-e kiegészíteni?

Dr. Szódi Károly

Nem, köszönöm.

Petőné Horváth Éva

A szennyvíz-beruházáshoz kapcsolódóan 11 ingatlan esetében vannak olyan magántulajdonú ingatlanok, amelyek a tervezett szennyvíz-vezeték nyomvonalával érintettek. Nagyon későinek találom, nem lehetett volna előbb kideríteni? Az volt, hogy létrejött az egyeztetés ezekkel a telek tulajdonosokkal. Kedvezően zárult a 11 ingatlan tulajdonosával ez az egyeztetés?

Dr. Répás József

Én válaszolok rá. Kedvezően zárult. Akik tegnap bent voltak – sajnos nem mindenki -, pozitívan álltak ehhez a kérdéshez. Vannak olyan szakaszok, ahol egy utólagos műszaki megoldással, ki lehet vonni úgy területet, hogy ne érintse az ingatlantulajdonosoknak az ingatlanát a nyomvonal. Pont az a szakasz, a Szabadság utca, ha az ütemezést nézzük, valamikor a vége fele fog a beruházó hozzáférni. Minden elő van készítve, a jogászaink megcsinálták azt a nyomtatványt, ami szükséges ahhoz, hogy aláírják, és minden tiszta lesz. Két, három héten belül ez végleg rendeződni fog.

Petőné Horváth Éva

Több ilyen nem fog kiderülni?

Tóth Imre

De, igen.

Dr. Répás József

Én azt gondolom, a projektkoordinátor tájékoztatójánál ki fog térni erre Alpolgármester úr.

Petőné Horváth Éva

Másik kérdésem, hogy Szögi József féle perben cafeteria-juttatás részkövetelést teljesített az Önkormányzat. Nem láttam ezt az iratot, milyen követelés van?

Dr. Szódi Károly  
Ruházati költségtérítés, üzemanyag költségtérítés illetve a fő követelés.

Petőné Horváth Éva  
Ez részünkről egy gesztus?

Dr. Szódi Károly  
Ez jogos, csak nem vette fel.

Tóth Imre  
A Mi Újságunkkal kapcsolatban, hogy jogerőre emelkedett, hogy a felperes keresetét elutasították. Kérdésem, hogy a felperesnek mekkora összegébe került ez a perköltség? Elhangzott a közmeghallgatáson, a fizető sérelmezte, hogy a házára ráterhelik ezt a költséget és elárverezhetik. A Képviselő úr már jelezte egy másik beszámolóban, hogy elég sok olyan ingatlan van, akinek a házán árverezés során ráterhelhető, mekkora ez az összeg? Másik kérdésem, hogy mindazok, akik ezt a szerencsétlen embert bíztatták arra, és segítettek neki a beadványok elkészítésével, hogy menjen bíróságra. Érzik-e azok, akik hibáztak ebben, hogy ezt az anyagi kárt megtérítsék neki?

Dr. Szódi Károly  
A két alperes részére együttesen 155.000.- Ft körül van.

Dr. Répás József  
Annyit kellene fizetniük.

Dr. Szabó Attila  
Alpolgármester urat kérdezem, hogy a kérdésből az derült ki, úgy gondolja, itt ül közöttünk az, aki bíztatta azt a hölgyet. Kire gondol?

Tóth Imre  
Én csak feltettem egy kérdést.

Dr. Szabó Attila  
Akkor én nyilatkozom.

Tóth Imre  
Nem kértem, hogy nyilatkozzon.

Dr. Szabó Attila  
Én biztos, hogy nem bíztattam.

Dr. Répás József  
Ezzel kapcsolatban csak annyit: az tény, hogy a településen olyan hírek és információk jönnek-mennek, hogy voltak képviselők, akik név nélkül mögéjük álltak és támogatták őket. Elhangzott ilyen a részünkről, akikhez fordultak, hogy segítse őket, mert ebben az ügyben mekkora sérelem érte őket jogtalanul. A Bíróság egyértelműen kimondta, hogy semmi féle jogsérelem nem történt. Végül felhívták az Önkormányzat figyelmét arra, hogy a későbbiekben tartózkodjon az ilyen típusú megemlítéstől. Egyértelmű, hogy a mezőőrünk jogszerűen járt el, kötelességét teljesítette, nem hibázott. Sokszor elhangzik, hogy túlkapásai vannak a mezőőrségnek, nincsenek, végzi a feladatát. Azért vannak, hogy a külterületen az

értékeket óvja és védje. Tudomásul kell venni, hogy az a szót, hogy böngészés, felejtse el, nincs ilyen. A lehullott gyümölcs, ha van a fa alatt, azt sem lehet elvinni, az a gazda tulajdona, ő dolgozott meg érte. A másik, hogy bemenni más ingatlanára, ez a világ megszűnt, aki nem hajlandó tudomásul venni és továbbra is ezt csinálja, az bűnhődjön érte, én is ezt mondom. Többször is felhívta az érintettek figyelmét, ha tovább folytatják nem pénzbírság lesz, hanem tartósabb kapcsolatba fog lépni a B.V.-vel. Mindenkit arra kérek, és képviselőként is erkölcsi kötelessége, hogy ilyen helyzetben és ilyen esetben kiálljunk a Mezőőrség mellett.

Dr. Szabó Attila

Ha egy állampolgár megkeres egy képviselőt a problémájával, akkor mi a helyes magatartás?

Dr. Répás József

Az első, hogy meghallgatja az állampolgárt a képviselő. Mielőtt véleményt alkotna, megkérdezi a Hivatalt is, melyek azok a jogi dokumentumok, amelyek rendelkezésre állnak, mert nem biztos, hogy az állampolgár teljes egészében a valóságnak megfelelően tájékoztatja a Képviselőt. Lehet, hogy nagyon elfogult, és egész más szemmel látja. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben egyértelmű tényállás volt, ha a mezőőr hibázott volna, akkor Pfeifer Rikárdot elmarasztalják, az Önkormányzat pedig fizette volna az 1.000.000.- Ft-ot, amire pereltek minket, az újság miatt. Ebből egyértelmű, hogy az Önkormányzat és a mezőőrség nyertesként került ki. Nekünk volt igazunk és igen, be kell tartani a jogszabályokat, és be kell tartani a törvényt Kiskunlacházán is.

Dr. Szabó Attila

Ki mondta azt, hogy véleményt alkottam?

Dr. Répás József

Voltak olyan beadványaid és írásaid, amelyben azt feszegetted, hogy mi itt jogtalanul jártunk el. Szegény idős hölgy, aki kárt szenvedett, mert az Önkormányzat packázott vele. Nem tudom pontosan visszaadni, de ha meg nézzük, a korábbi jegyzőkönyveket biztos van ilyen fajta hozzászólás.

Dr. Szabó Attila

Kérem, Jegyző asszonyt, hogy nézzen utána. Sajnálom, hogy ez a hölgy pénzbüntetést kapott. Egyébként hallottam a rádióban, létezik ilyen az országban, hogy böngészés. Nyilvánvaló, hogy igazad van. Ebben a bírósági döntésben azt vettem észre, hogy a képmás megjelentetésének a sérelme történt. Meg is szeretném kérdezni Jegyző asszonyt, hogy ki volt az, aki ezt a képmást leszállította az újságnak?

Soós Zsoltné

Pfeifer Rikárd volt, aki a cikket írta. A cikket és a képet együtt adta át Gyovai Margit főszerkesztő asszonynak.

Dr. Szabó Attila

A feliratban az szerepel, hogy a képet nem adta át.

Pfeifer Rikárd

De. Ez nem szerepelt. Az szerepelt, hogy a cikket én készítettem, a bírósági eljárás dokumentálására. A cikk mellé 20 db kép lett elküldve, ami megjelent, nem általam lett kiválasztva. Rajta van a gépemen.

Dr. Szabó Attila  
Ön retusálta?

Pfeifer Rikárd  
Nem, nem is értek hozzá.

Dr. Szabó Attila  
Ezek szerint a dátum rajta maradt?

*17:54 Dr. Fábíán Miklós távozott*

Pfeifer Rikárd  
Dátum nem volt rajta. Nem teszi rá a gép, magában a file-ban van a dátum.

Dr. Répás József  
Azt gondolom, maradunk a témánál, ez egy lezárt ügy, a bíróság jogerősen lezárta. Szecsei Imrénét és társát elmarasztalták, a perköltséget neki kell kifizetni. A továbbiakban nem kell foglalkoznunk ezzel az ügyel.

*17:56 Dr. Fábíán Miklós visszajött*

Dr. Répás József  
Dr. Szódi Károly úrhoz van-e még kérdés? Ha nincs, ki az, aki a beszámolóját elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **210/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester  
Soós Zsoltné jegyző

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Dr. Répás József  
Huszty Sándorné beszámolója következik. Ki kívánja egészíteni?

Huszty Sándorné  
Nem, köszönöm.

Dr. Répás József  
Van-e a TICS vezetőjéhez valakinek kérdése?

Petőné Horváth Éva  
Amit a Polgármester úrral kértünk, az óvodai ágyaknak az elszállítása ügyében történt-e valami?

Huszty Sándorné  
Igen. Először Orbánné Judittal beszéltem, hogy mennyiségi nyilvántartása van. Egyeztettem Péntes Andrásnéval, utána beszéltem Bodnárné Évivel, csináljanak egy feljegyzést, hogy az

óvodában hány darab ágy van. Kértem, hogy beszélje meg Orosné Dávid Ildikó óvodavezetővel. Ha ez megvan, utána hivatalos úton eljárunk, hogy mennyit adnak a fémtelepen, ezt bevételezik, továbbá a mosógépnek a vételét a Hivatal intézi.

Pénzes Andrásné

A Peregi gyermekorvosi rendelőből el lett-e szállítva a fémhulladék?

Husztly Sándorné

Megtörtént, rend van, viszont egyéb javítási munka nem volt még, időhiány miatt. Diamant doktor úr jelezte, hogy kisebb felújítás kellene a kazánházba. Én meg fogom kérni Vigh Dánielt és Sándor Tamást, hogy írják össze, mi kell a javításhoz és a fűtési szezonra ez meg legyen javítva.

Petőné Horváth Éva

Az eladásra került vas, az nem lett visszaforgatva?

Husztly Sándorné

Semmi nem lett visszaforgatva. Laminált padlóól nem lett semmi. Én őrzöm egy borítékban, körülbelül 6000.- Ft. A fogorvosi rendelőben a régi fogászati székek a kiálló elektromos csomkját ki kell szedni, ami még nem került leszerelésre.

Dr. Vancsura Tamás

Közbiztonsági okok miatt a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság ülésén többször szó volt a Munkácsy téri szobor és a Bank épület előtti utcai lámpák javításáról. Kész van?

Husztly Sándorné

Kész van. Tegnap délután mondta Puskás Tamás, hogy rákötik a közvilágításra. A földkábel teljesen kicserélték.

Dr. Répás József

Másnak van-e kérdése Husztly Sándorné beszámolójával kapcsolatban? Ha nincs, ki az, aki a beszámolóját elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **211/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Husztly Sándorné, a Település- és Intézményfenntartó Csoport vezetőjének beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Soós Zsoltné jegyző

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Dr. Répás József

Jegyző asszony beszámolójával folytatjuk, ki kívánod-e egészíteni?

Soós Zsoltné

A kiküldött anyagot nem kívánom kiegészíteni, viszont ma reggel kaptam Dr. Szabó Attila képviselő úrtól néhány pontból álló kérdéshalmazt. Azt kérte, hogy a mai napon szeretne a többségére választ kapni. Szeretném a beszámolómat ezzel kiegészíteni.

*Soós Zsoltné Dr. Szabó Attila leveléből idéz, a levél a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.*

Az 1.pont már a említett Szecsei Lászlóné-ügyről szól. Olyan kérdéseket tesz fel Képviselő úr, hogy a képeket ki adta át, közzététel céljából? Mint elmondtam, a cikk írója Pfeifer Rikárd adta át.

Szeretné kérni annak a megnevezését, aki a megállapított jogsértéséért, - azt mondta a bíróság, hogy a felvétel közzététele jogsértőnek minősül – felelős: elsőrendű alperesként az Önkormányzat van megjelölve, de a felelős kiadó természetesen Én vagyok, adott esetben ezért Én vagyok a felelős.

Kérdezi, hogy az újságban a dátumot ki retusálta illetve az arckép takarását ki végezte el? Az arckitakarását Gyovai Margit főszerkesztő végezte el, mert ezek a képmások csak így jelenhetnek meg az újságban.

A 2. pont több szabálysértési eljárás alá vont személyről szól. 2012. április 15-től az Elsőfokú Szabálysértési Hatóság a Járási Hivatal pontosabban korábban Kormányhivatal, január 1-től a Járási Hivatal és nem a Jegyző.

A dőltbetűs részekkel kapcsolatosan, amit javasol Képviselő úr, bevennie az esélyegyenlőségi programba, azt nem kívánom kommentálni, mert véleményem szerint olyan szinten cinikus, - nem gondolhatja komolyan - nem szeretnék különösebb dolgokat hozzáfűzni.

A 3. pont a visszamenőlegesen fizetendő telekadóról szól. Sok családnak okozott megélhetési nehézséget. Ezt is az egyenlő bánásmóddal, esélyegyenlőséggel kapcsolatosan említi Képviselő úr. A kért kimutatást természetesen el fogjuk készíteni, de ez nyilván a mai nap során nem sikerült. A lakosságnak nem okoztunk kárt, ugyanis nekik ezt az adót jogosan be kellett fizetniük. Azzal - ahogy ezt Ön is megemlíti -, hogy méltányossági kérelem tucatjait kapjuk, részletfizetést, adott esetben adót engedünk el, ezzel segítünk a lakosságnak.

A 4. pontban az A Mi Újságunkkal kapcsolatos Press+Print Kft. nyomtatására kötött szerződés másolatát kéri Képviselő úr. A nyomdával szerződésünk az újság nyomtatására nincs. A kifizetések a költségvetési rendeletben meghatározott összegek szerint történnek. Csak a nyomdai munkákra, ugyanis van egy 301/2011. határozat a Képviselő-testületnek, amiben megköszöni és elfogadja a Press+Print Nyomda felajánlását, mely szerint az A Mi Újságunk tördelői és szerkesztői munkát térítésmentesen elvégzi. Készült egy médiacsomagtervezet a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság ülésére, de megállt ez az egész dolog, de nyilván az újságnak mennie kell, a kifizetések jogszerűek. Jelenleg nincs szerződés a nyomdával a kinyomtatásra.

Az 5. pontban említi a Truck-Média Kft. terembérleti díját a Művelődési Házzal kapcsolatosan a Projektnyitó rendezvény vonatkozásában. Ahogy leírtam korábban - mert a héten több levelet is váltottunk ezzel kapcsolatban -, nem fizetett a Truck-Média a Művelődési Háznak bérleti díjat.

A Képviselő úr megemlíti, hogy emiatt, majd a Közreműködő Szervezethez fog fordulni. Nem hiszem, hogy a Közreműködő Szervezetet ez érdekelni fogja, a Truck-Médiának és a Művelődési Háznak a dolga. Ha a Művelődési Ház kér bérleti díjat, akkor kér, ha nem kér, akkor nem kér. A Képviselő úrnak ezt már hétfőn megírtam, hogy a Truck-Média szerződése az Önkormányzat és a Kft között kötött. A Truck-Média nem azért végzi ezt a szolgáltatást, mert a pályázatban előírt köteleessége - pályázatban előírt kötelezettségünk nekünk van - hanem ezzel bíztuk meg Kft-t. Ha jogi véleményt fog kérni egy szakembertől, természetesen nyugodtan megetheti. A DUNANETT Kft-vel kapcsolatosan Polgármester úr említette, több probléma adódott. Mi beszélünk velük, ígéretet is kaptunk, hogy június hónapban kiküldésre kerülnek a számlák. A DUNANETT Kft-vel nincs szerződésünk, hanem a KDV Hulladékgazdálkodási Társulás kötött velük szerződést, aminek mi is tagjai vagyunk. A kommunális adó befizetésekkel kapcsolatosan szintén el fogjuk készíteni a kimutatást. Az, hogy mire költötte az Önkormányzat a befizetett kommunális adókat, nem gondolom, hogy



egy képviselőnek részleteznie kellene. Arra, hogy legyen közvilágítás, arra, hogy intézményeket tartsunk fenn. Egyáltalán, hogy ez a település működjön. Hogy virág van-e a közterületen? Némelyik közterületen van virág, némelyik közterületen nincs. Ha már említette a közmunkásokat: vannak közfoglalkoztatottak a Kunépszolg Kft-nél. Az a kolléganő, aki a Hivatalban dolgozik ezekkel az emberekkel, időnként a haját tépi, ugyanis mindössze 5 embert kellene folyamatosan tudnunk foglalkoztatni és ebből az 5 munkanélküli, rászoruló, hátrányos helyzetű emberből, - ezt mind értse idézőjelben Képviselő úr – nem találunk olyat, aki folyamatosan 2 hétig rendszeresen dolgozna. Nagyon, nagyon nehéz, próbálkozunk velük, de a hozzáállásuk nem megfelelő. Egy dologra szeretnék még kitérni. Az Esélyegyenlőségi Programmal kapcsolatosan Képviselő úr készített egy előterjesztést, ezt mi kiküldtük. Ennek a második oldalán, a célok meghatározásánál illetve a kommunikációval kapcsolatosan van olyan leírás, amit mindenképpen szeretnék itt felolvasni.

„A Kommunikációs Gyakorlati Hivatal és az Önkormányzat részéről úgy szól.....” - csak a rám vonatkozó részt idézem: „.....jegyzői, felelős kiadói segítségével politikai nyomás hatására egyre nagyobb éket vertek a Képviselő-testület tagjai közé. Négy képviselőt rendszeresen információktól elzártak, a bevonások nélkül hoztak döntéseket, a kirekesztésük után pedig a helyi közmédiában megalázták őket.”

Jegyzőként, felelős kiadóként, a Hivatal vezetőjeként, az összes kollégám nevében ezeket visszautasítom, és még egyszer, kérem, Képviselő urat, ilyet soha többet ne írjon le. Hogy éket verünk a Képviselő-testület tagjai közé, információktól elzárunk Képviselőt? Ki? Képviselő úrral én hetente két-három alkalommal váltok e-maileket, több pontban kérdez, mindig mindenre a lehető leggyorsabban, legjobb tudásom szerint válaszolok. Minden kollégám ezt csinálja. A bevonásuk nélkül hozunk döntéseket? Ki dönt? Az Önök kezében van a döntés, Önök nélkül nem is lehet döntéseket hozni. A „megalázást” pedig már egyszer tisztáztuk. Egyszer-kétszer már élt azzal a lehetőséggel, hogy bocsánatot kért, szerintem ezt most is megtehetné. Köszönöm szépen.

Dr. Répás József

Köszönöm szépen Jegyző asszony beszámolóját. Én is kiegészíteném, én is olvastam ezt a június 25-i beadványt Dr. Szabó Attilától. Naponta két-három több oldalas anyag érkezik, és a Hivatal szinte csak azzal foglalkozik, hogy Képviselő úrnak válaszoljassunk. Mától, kérem, a Tisztelt Hivatalt, hogy tartsuk be a 30 napot, nem kell a Képviselőnek rögtön válaszolni. Sokkal fontosabb feladataink is vannak ennél. Az elején említetted Szecsei Lászlóné ügyében hozott döntéseket. Ha valaki ezt elolvassa, és én javaslom, minden Képviselő társamnak, én azt látom, hogy Szecsei Lászlóné védőügyvédjeként lép fel dr. Szabó Attila. Egyetlen egy mondatot nem ejtesz arról, hogy a mezőörség tisztességgel, becsülettel végzi a munkáját és azt teljesíti, amit a jogszabályok előírnak nekik. Védjék a gazdák földjét, hogy mások ne tudjanak onnan lopni. Inkább arról beszélsz, hogy itt biztos valami törvénytelenység történt, biztos jogszerűtlenül járt el a Hivatal. Arról kellene írni, hogy „Kedves Rikárd nagyon jól végzitek a munkátokat, sok tolvajt elkaptatok, a határban rend van”. Örülnék, ha egyszer végre Te is pozitívan állnál ezekhez a dolgokhoz. Egyre inkább az az érzésem, hogy a Hivatalt ellenségnek tekinted. Mint oktatási bizottsági elnök, azzal kellene foglalkoznod, hogy a Média csomag elkészüljön, amit a Bizottság kapott meg 2 éve feladatául, hogy az újság, az internetes fórum tekintetében egy komplett anyagot tegyen le a képviselő-testület elé. Két év eltelt, és mi még nem kaptunk erről semmit. Amit a Jegyző asszony említett, azt gondolom, az a minimum, hogy bocsánatot kérsz mindenkitől, akit megemlítettél. Olyan mértékben becsületsértő és rágalmazó írás, ami egyszerűen tragédia. Ennél az asztalnál, - jó pár éve itt ülök, - én még ilyet nem hallottam képviselőtől, aki ilyen magatartást tanúsít, ilyet ír és megengedi magának, annak nincs helye ennél az asztalnál. Azt gondolom Képviselő úr, Neked kellene mondanod, felállnod és itt hagyni ezt az asztalt. Ez a stílus nem megengedett.

El kéne gondolkodnod ezen, mert komoly problémákat fog okozni. A Hivatal minden dolgozója keményen dolgozik, csökkentett létszámunk van és nagyon sok a feladatunk. Légy szíves, kímélj meg ezektől a beadványoktól.

Dr. Szabó Attila

A 6. pont a lakossági felvetések voltak, azt nem én kérdeztem. Jegyző asszonynak megköszönöm szíves munkáját, észrevételét, hogy van türelme ezekre a kérdésekre válaszolni.

Tóth Imre

Csodáljuk is.

Soós Zsoltné

Már nem sokáig.

Dr. Szabó Attila

Megígérem, hogy nem kell sokáig ezt bírnia. Talán ez volt akkor az utolsó alkalom. Bocsánatot kérek.

Soós Zsoltné

Köszönöm.

Foki Vilmos

Gratulálnék ehhez a színészi teljesítményhez, a Jegyző asszony és a Polgármester úr részéről.

Soós Zsoltné

Bocsánat, teljesen őszintén remegett a hangom, semmi féle színészkedés nem volt benne. Én nem tudok színészkedni.

Foki Vilmos

Három konkrét dolgot szeretnék elmondani. Itt a félrevezetés nagyon érdekes módon jött. Első a telekadónál. Dr. Szabó Attila levele arról szól, hogy van egy hatályos telekadó rendelet, amit az Önkormányzatnak be kell szednie. Az Önkormányzat tulajdonképpen mentességeket ad. Milyen jogcímen, ez törvényes-e, hány főre és hány százaléka annak a pénznek, amit egyébként be kellett volna szedni. Szabó doktor úrnak teljesen igaza van abban, ha az adóbevétel nem teljesül és nem törvényes jogcímen ad esetleg méltányosságot az Önkormányzat, akkor megkárosítottuk az Önkormányzat büdzsáját. A második a nyomda. Mindenre szerződést kötünk, ennél jóval kisebb mértékű szolgáltatásoknál, és legalább három árajánlattal. És nincs szerződés. Egyszerűen ezt kérdezte meg a Doktor úr, miért nincs szerződés. Valószínű be van tervezve a költségvetésbe, még sincs szerződés. Erre a helyes válasz az lett volna, hogy igen, kötünk egy szerződést. A szerződésbe bizonyos feltételeket írnak be, kötelezettséget vállal a végrehajtó és a megrendelő bizonyos dolgokat elvár érte. Önkormányzati közpénznél ez egy minimális feltétel. A harmadikként a Truck-Médiát szeretném még mondani, - a többivel nem is kívánok foglalkozni - a legjobb ajánlattal szerezte meg ezt a munkát. Ő azt vállalta, hogy a szennyvízzel kapcsolatos kommunikációs tevékenységet elvégzi. Mi ezt megrendeltük tőle, ezért a pénzt meg fogja kapni. Nagyon komoly összeg. Szabó doktor úr kérdése, pontosan arra vonatkozik, hogy itt van egy hihetetlenül hiányos forrású Művelődési Központ, akinek több 10.000.000.- Ft hiányzik az éves büdzsájából. Szabó doktor úr azt szeretné, ha idejön egy cég, és igénybe vesz egy szolgáltatást, vagyis használták a termet, az infrastruktúrát, közreműködtek a dolgozók,

humán erőforrást vettek igénybe, technikai háttérrel, és gyakorlatilag mindezt díjmentesen tehette. Holott ezért a szolgáltatásért ő pénzt kap, még hozzá nem is keveset. Úgy tudom, az étkezésért fizetett, azt miért nem adtuk ingyen? Adhattuk volna ingyen ehhez a szolgáltatáshoz. Ugyan ez van a polgárőrségnél is: azért tartózkodtam a szavazásnál, mert még plusz terheket rátenni ilyen forrású intézményre nem korrekt dolog. Azt szeretnénk, ahol van, pénz annak adjunk, ahol nincs, ne onnan vegyünk még el. Egy korrekt együttműködés keretében ezt mi közösen jól megcsinálhatjuk. Akár technikailag, akár terembérletben a Truck-Médiának inkább segíteni kellene bennünket.

Soós Zsoltné

Az adó elengedése, méltányosság, részletfizetéssel, ezt is elmondtam már néhányszor, nem önkormányzati hatáskör. A méltányossági kérelmeknek a formája meg van. Megvan a szabály, hogy milyen esetben lehet elengedni, mérsékelni és részletfizetést engedélyezni, ennek megfelelően járunk el. Ezt vizsgálni a felettes szervünknek, a Kormányhivatal illetékes szervének van jogosultsága. Nem gondolom, hogy bármikor is ezzel visszaélek, még egyszer mondom: adóhatósági jogkör, nem önkormányzati.

Dr. Vancsura Tamás

Nagyon sok gondolat kavarg bennem, nem szeretnék mindennel foglalkozni, mert véges az idő. Néhány dolgot érdemes megemlíteni. Nekünk itt van a csatorna beruházásunk, mindenkinek kötelessége, megszavaztatok név szerint, tessék szíves lenni támogatni és nem akadályozni a munkát. A magam részéről is elnézést kérek, képviselő társam nevében a Hivatal dolgozóitól. Tudom, hogy mennyi munkát végeznek, mennyi túlórárt nem fizetnek ki, mennyi plusz feladattal vannak megbízva, én azt gondolom, hogy el kell ismerni a munkájukat. A másik, van egy Polgármester, Jegyző asszony, tessék tudomásul venni ez hatalom. Nem jelzőkkel illetjük Őket, hanem tisztelettel. Az Alpolgármester urak is olyan jelzőket kapnak, 20 éve vagyok képviselő, ilyet még nem hallottam. Esélyegyenlőségi program: nem csak romákról van szó ebben a faluban, hanem vannak szegény emberek, idős nyugdíjasok, egyedülállók, ők adótisztelő polgárokként azt mondják, ki fogják fizetni a hozzájárulást a csatornához, mert úgy érzik, szükség van rá és fontos. Váratlan pénz, amiért ezek a munkatársak megdolgoztak, egy mosoly, egy gratuláció ne történjen, megint azt mondom, tessék együtt örülni, együtt vagyunk, együtt sírjunk és nevéssünk. Köszönöm szépen.

Dr. Galambos Eszter

Közel 90 perce itt ülünk anélkül, hogy egy árva döntést meghoztunk volna. Ez annak köszönhető, hogy az időnk 90 %-át egy képviselő társunk beadványával töltjük. Nagyon kérem, a Tisztelt Polgármester urat és Jegyző asszonyt, hogy ennek valamilyen úton vegyünk elejét. Nem ezért ülünk itt, hogy levelekről, facebook bejegyzésekről és újságcikkekről beszéljünk. Nem ez a kötelességünk, hanem hogy ennek a falunak a dolgait, döntések mentén intézzük. Ez egy időrabló, energiabarló magatartás, ami engem közel 3 éve nagyon idegesít. Koncentráljunk arra, ami a feladatunk. Azokat a dolgokat nem tudjuk normálisan megtárgyalni, ami miatt ide jöttünk. Belekerül a jegyzőkönyvbe, butaságokról beszélünk. A másik, egy kérdésem lenne a jegyzői beszámolóval kapcsolatban: rengeteg a szűnyog a faluban, gyérítésre milyen úton és módon fog, sor kerülni?

Dr. Répás József

Két irányból történik a gyérítés. A CSÖSZ keretében már történt kétszer, de most a katasztrófavédelem koordinálja egész Pest megyében. A mai nap a sajtóhírekben meg is jelent, hogy egész Pest megyében a Duna mentén a katasztrófavédelem költségvetéséből

fogják irtani ismételtén. Több irtás volt már, sajnos a vizes területek miatt, hetente újra és újra kell. Hosszabb folyamat lesz, pár hétig még fogunk szenvedni. A másik dolog: teljes mértékben egyetérték, csak amíg a polgármesternek és a képviselő-testületnek címzett beadványok érkeznek, ilyen tartalommal, ilyen stílusban, addig kötelességünk ezzel foglalkozni. Bízom benne, hogy Képviselő úrban ez az egész tudatosul és tartózkodni fog az ilyen fajta beadványoktól.

Dr. Szabó Attila

A most kiosztott anyag nem arról szól, hogy a képviselők írásban tegyék fel a kérdéseiket?

Soós Zsoltné

Ez az észrevétel arról szól, hogy a jegyzőkönyvekhez csatolni kell az előterjesztéseket és az írásos beadványokat és határozati javaslatokat. Áprilistól pótoljuk ezeket.

Petőné Horváth Éva

Én szeretnék kérdezni a szennyvízberuházásról és a Cser Kálmán-féle perről, ami május 22-én volt. Kártérítési per, lett egy jogerős ítélet. Ez a jogerős ítélet még nem került kiküldésre, ha jól tudom 45 nap a kiküldési határideje. Beadtuk az előző héten a végrehajtás felfüggesztésére a kérelmünket. Ennek mennyi az átfutási ideje és valóban 45 nap múlva megkapja a kezébe és mehet a végrehajtóhoz? És még egyszer szeretném hallani, hogy akármi történik, a Cser Kálmán-féle ügyben, ez nem fogja a szennyvízberuházásunkat érinteni.

Dr. Répás József

A mai nap kaptuk meg mi is ezt a döntést. Május végén adtuk be a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmünket. 15 nap áll rendelkezésre innentől, hogy most fizetünk vagy nem. A 16. nap jogosult a végrehajtó irányába benyújtani.

Petőné Horváth Éva

Mától?

Dr. Répás József

Mától számított 16. nap. Onnét a végrehajtási nap kiadása az meg törvényszéki hatáskör lesz. Elképzelhető, hogy a nyári szünet miatt ezt nem fogják kiadni, de bízom benne, hogy két héten belül a felfüggesztés iránti kérelmünket el fogják bírálni. Azt kérjük, hogy a perújítás szeptember 26-án lesz, addig ennek a végrehajtását függeszték fel. Összeállítottuk, be lett adva, kértük, sürgősséggel kértük ennek a tárgyalását. A jogi képviselőnk felé jeleztem, hogy jövő héten kezdeményezünk egy leülést a felperesekkel. Részünkről mindig meg volt az együttműködési szándék, nem tudom, hogy Ők erre nyitottak lesznek-e vagy sem. A szennyvízberuházásunkat milyen módon érinti? Tudomásul kell venni, hogy a szennyvízberuházás forrása hitel illetve az uniós forrás. A hitel csak erre használható fel, nem vonható végrehajtás alá. Az a beruházásra megy.

Tóth Imre

Doktor úr, 3 éve vagyok testületi ülésen, és csak csörömpölés hallatszik Öntől folyamatosan. Megértük azt, hogy valakit politikai elősködőnek neveznek vagy valakinek a 85 éves édesanyjának a „B” betűs jelzőket használja nyilvános testületi ülésen, akkor Doktor úr készüljön a Bíróságra, mert az édesanyám képviseletében el fogok járni Ön ellen. Ez a viselkedés, és Ön leckéztet meg tisztességes dolgozót, Hivatalvezetőt, számonkérésként. Nincs olyan ember a Hivatalban, akit már nem sértett meg, soha nem kíváncsi arra, mit mondanak Önnek, hanem nevetgél a barátjával együtt, nem érdekli, mit beszélnek a képviselő

társai és miről szól a döntés. Ezért nem emlékszik rá, mert oda sem figyel. Képviselő úr ez minősíthetetlen magatartás. Ön méltatlan arra, hogy ezt a posztot betöltse. Gyűjtse össze egyszer a beszámolóit, keresse ki azokat a megjegyzéseket, amelyekben minősíti a Képviselő társait, a Polgármestert, a Jegyzőt és az Alpolgármestereket. Keresse ki azokat a felvételeket, ahol Ön elmondja a Magyar Kultúra Napján a kijelentéseket, karácsonykor a Művelődési Ház aulájában az Intézményvezetővel kapcsolatos megjegyzéseit, több gyerek előtt elhangzott kirohanásait. Gondolja végig, megtett mindent. Miért hiányzik az, hogy szegény Jegyző asszonyt ilyen stílusban bántsa? Mit tett Önnek? Sajnos az a baj, amilyen kérdéseket ír, azokat nem lehet értelmezni és ezután nagyon nehéz válaszolni. Köszönöm szépen.

Gerecz Attila

Én Foki Vilmos képviselő társamnak szeretném köszönetemet kifejezni, a Polgárőrséggel kapcsolatos tartózkodása mellett. Közbiztonsági értékek azok anyagilag nem mérhetőek, sok mindent le tudunk ebből vonni. A 7. ponttal kapcsolatban: a Dunán levonuló árvíz érinti-e a településünket? Megbeszélések folytak Mészáros Imrével és Pfeifer Rikárral. Egy köszönetet szeretnék kifejezni Kiskunlacháza lakosságának és innen a Képviselő-testületből is, aki a gáton helyt állt, ezúton szeretném azoknak köszönetemet kifejezni.

Foki Vilmos

Tóth Imre úrnak szeretnék válaszolni. Nem kellene minket folyamatosan rendre utasítani. Egy dologra kellett volna csak válaszolni, hogy miért nincs az újságnak szerződése. Azt kellett volna csak mondani, hogy kötünk, vagy azonnal elmegyünk és a TRAKK Médiaival kötünk egy szerződést és fizetnek a Művelődési Háznak. Gerecz Attilának csak annyit mondom, hogy Te a Pénzügyi Bizottság Vezetőjeként, amikor nem tetszett neked a Polgárőrség, egy forintot sem szavaztatok meg, nem is javasoltátok. Én el tudom dönteni, mire szavazok, és mire nem szavazok. Valóban a Mi Újságunkban nem korrekt módon szoktak megjeleni cikkek, rendkívüli módon egyoldalúak, utána felháborodást kelt, ki hogy reagál rá. Én azt javaslom, hogy politikai cikket ne írjon se a Polgármester úr, se a Képviselő-társaim és akkor nyugalom lesz a településen.

Dr. Répás József

Ha nincs más kérdés Jegyző asszony beszámolójához, akkor lezárom. Ki az, aki a beszámolót elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **212/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Soós Zsoltné jegyző beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Soós Zsoltné jegyző

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Dr. Répás József

Tóth Imre alpolgármester úr tájékoztatója következik a szennyvíz projekttel kapcsolatban. Ígértük, hogy írásban is mindenkit tájékoztatni fog. Kérdés van-e alpolgármester úrhoz.

Dr. Szabó Attila

Alpolgármester úr megkaptad azokat a kérdéseket, amiket elküldtem neked?

Tóth Imre

Igen, de megmondaná Doktor úr, hogy mi a kérdés? Felolvashatnám ezt a szöveget, csak, hogy ebben kérdőjelet sem láttam. Egyértelműsíteni, hogy mi a kérdés? Nem lehet értelmezni, ne haragudjon.

Dr. Szabó Attila

Elmondta Alpolgármester úr, ez egy kiemelt szennyvízberuházás?

Tóth Imre

Igen. Van erről egy határozat, nem tudom a számát, rá kell keresni. Nem találta meg a Doktor úr?

Dr. Szabó Attila

De megtaláltam, de ezt nem is kiemelt szennyvízberuházásnak hívják, hanem a Kormány által saját hatáskörben megvalósított beruházásnak. Ezekre az ügyintézésekre szánt ügyszerkeket Ők bírálják el. Megkerestem és nem találtam meg Kiskunlacházát.

Tóth Imre

Jegyző asszony válaszol.

Soós Zsoltné

Nem vonta a Kormány hatáskörébe ennek a lebonyolítását, hanem kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította a 29/2013. kormányrendeletben. Az eljáró hatóságok eggyel magasabb szintre kerültek és gyorsították az eljárást.

Dr. Szabó Attila

Ez jelenti-e azt, hogy a szabálytalansági eljárás miatt esetleg kellemetlen helyzetbe kerül a település?

Tóth Imre

Doktor úr, azt feltételezem, hogy a szabálytalansági eljárásra vonatkozó kérdés az, hogy ha mi a pályázatba, a dokumentációba, a közbeszerzésbe leírtak szerint eltérünk, mondjuk, például ha nem teljesítjük azokat a paramétereket, ami van, akkor mi történik. Gondoltam ezt kérdezi, de amit kérdez, az egy teória, mi van, ha lesz egy ilyen szabálytalanság. Meg mondom őszintén, én egy gyakorlati ember vagyok, soha nem foglalkoztam teóriákkal előre, mi lesz akkor ha. Nem biztos, hogy a közműveink azt tartalmazzák, ami a nyilvántartásban szerepel. A szabálytalansági eljárás mit okozhat, ezzel én nem foglalkoztam. Én sem kezdeményezhetek, Ön sem, egy külső testület kezdeményezhet, ha a feltételek fenn állnak.

Dr. Répás József

Milyen konkrét szabálytalanságot feltételez doktor úr?

Dr. Szabó Attila

Semmilyet. Arról volt szó, hogy a kiemelt szennyvízberuházásra nem vonatkozik a szabálytalansági eljárás. Ezek szerint vonatkozik. Ennyi volt a kérdésem.

Dr. Répás József

Akkor indítanak szabálytalansági eljárást a beruházóval szemben, ha az alapidokumentumon a támogatási szerződés az abban foglaltakat megsérti a beruházó, a kedvezményezett és az Önkormányzat. Benne van a kormányrendeletben, hogy a szabálytalansági eljárás során

eljáró, úgymond felügyelő szerv, aki vizsgálja a szabálytalanságot, az is köteles e tekintetben arra törekedni, hogy a beruházás megvalósuljon, és ne sérüljön. Természetesen minden az Önkormányzat által koordináltan, szervezeten és irányítottan folytatódik. Az ivóvízminőségjavító projektnél van az, hogy vannak olyan Önkormányzatok, akik úgy készítették el az ütemtervüket, hogy nem tudják 2014. december 31-ig megvalósítani a beruházást, ezért a Kormány automatikusan ezeket magához vonta. Ő fogja az egész beruházást előkészíteni, lebonyolítani, koordinálni. Mi december 31-ig vállaltuk ennek az ivóvízprojektnek a megvalósítását, tőlünk nem vonta el az állam. A Kormány azt szeretné elérni, hogy az uniós források leírása ténylegesen megtörténjen, ahol gond van, és a megvalósítás akadozik, és ezzel veszélybe kerül, akkor belenyúl segítőként. A kiemelt projektek esetében pedig épp azért vett bele, itt szerintem bizonyos összehatár játszhatott szerepet, hogy mivel nagy volumenű uniós beruházásról van szó, az ügyintézés gyorsításával segítse ennek a megvalósítását. Kitérnék a 43.000.000.-Ft EUS alapra is, az hitel kiváltására is használható. Ezt azért adják, mert az előző Kormány úgy írta alá ezt az UNIOS szerződést, hogy 85 %-os támogatás intenzitást vállaltak az UNIOS Projektek esetében. A Kormány azt szeretné, hogy ha az a 800.000 milliárd Ft, amit megkapott az ország a különböző strukturális egyéb fejlesztési alapokból, azok leírásra kerüljenek. De hogy ne 15 % terhelje az Önkormányzatokat önerőként, ezért két irányban próbál segíteni. Az egyik, hogy a támogatási intenzitást fölemeli 95 %-ig. A másik oldalról pedig, hogy egy olyan alapot hozott létre, amelyből még a hiányzó részt is kívánja az Önkormányzatok esetében támogatásként megítélni, amit Ők akkor vehetnek igénybe, amennyiben hitelük van. Így a hitel kiváltására tudják ezt használni. Mi az első körben nyertünk 43.000.000.-Ft-ot és ez a forrás továbbra is nyitva áll. Igyekszünk a 320.000.000.-Ft-ot lecsökkenteni 80.000.000.-Ft-ra, ennek komoly realitása van. Így akarja ösztönözni a Kormány az Önkormányzatokat, hogy minél zökkenőmentesen minél kevesebb feltételekkel tudják ezeket a pénzeket leírni.

Tóth Imre

A Cser-telek ügyben a megállapodás létrejött. A Bethlen utca és Kinizsi utca sarkáról azt a tájékoztatást kaptam, hogy nem érint ingatlant. Ha pontosan meg tudta volna mondani, hogy melyik ingatlant érinti, és miről van szó, akkor jobban utána tudtunk volna nézni. Nincsen átemelő akna, se gyűjtő akna, semmi féle ilyen nem érint bennünket.

Dr. Répás József

Van-e még kérdés Alpolgármester úr felé? Ha nincs, ki az, aki a beszámolót elfogadja?

### **213/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Tóth Imre projekt-koordinátornak a szennyvízprojekt jelenlegi állásáról és az eddig elvégzett feladatokról szóló beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Tóth Imre

Az kérem mindenkitől, hogy próbáljunk arra koncentrálni és elősegíteni a munkát, mert ez tényleg a településnek nagyon fontos beruházása, kerüljük azokat, amelyek folyamatos bombázás érkezik a projektkoordinátorhoz, a projektvezetőhöz, a Truck Médiahoz, és egyebekkel kapcsolatosan, hogy valami nem stimmel. Higgyék el, minden dologról tájékoztatást adunk. Az első dolog, állítsuk vissza a bizalmat, amit kijelentek felelősségem

tudatában jelentem ki, és azért vállalom is a felelősséget. Különösen a vállalkozókat, alvállalkozókat és a munkásokat ne zaklassuk feleslegesen, hogy ne a kivitelezésre koncentráljanak, mert Kiskunlacháza lakosai fogják látni a kárát, mert mással fognak foglalkozni, mint ami a legfontosabb a beruházással. Nyugodt légkör kell, hogy ez a beruházás megfelelő paraméterek mellett végbe menjen.

Dr. Répás József

Rátérünk akkor Fábián doktor alpolgármester úr szóbeli tájékoztatójára. Mindenki tudja, hogy elindultak az útjavítási munkálatok a Kunépszolg Kft. közreműködésével.

Dr. Fábián Miklós

Minden Képviselő társamat köszöntök. Néhány mondatban szeretnék beszámolni az elvégzett utcákban látottakról. Volt bejárásunk, ahol részt vett Mészáros Imre a Hivatal részéről, Sándor György úr a Kunépszolg Kft. részéről. Vártuk volna Bukri Sándor és Feigl Zsolt urakat, akikkel együtt a vízvezeték hollétéről jobban tudtunk volna tájékozódni, de Gyálon volt elfoglaltságuk. Ezen kívül ott volt Markó András úr, aki a hibákról, az elhelyezett szemetekről fényképeket készített, amit a végén egyeztetünk Polgármester úrral. A jövőt illetően gyorsítani kívánnánk az ütemet, amelybe ezeknek az utcáknak a dolga rendeződne. Már örömteli hírként lehetne elmondani azt, hogy ezekben a kritikus utcákban, a Lachner György utcában, a Kálmán Imre utcában, Gaál Imre utcában és a Váci Mihály utcában már nem voltak víztócsák, a nagy esőzések miatt, információink szerint, amit részben magam is láttam. A villanyoszlopoknál védőtávolságot kell hagyni, nem lehet árkot ásni. A vízbekötések ahol vannak, szintén nem lehet. Meglehetősen foghíjasak ezek a helyek. Továbbá nehezíti a dolgot, hogy sok helyen busz áll kint. Elvileg máshová nem tudja tenni, de végül is ez közterület, tehát ez nem lehet mentség. Van aki, kiállított kis mikrobuszt, gépkocsit, hogy ne tudjanak hozzáférni. Mindenképpen a Hivatalnak felszólítást kell küldenie, hogy ezeken a területeken elvégzésre kerülhessen a munka. Amit megcsinált a Kunépszolg Kft. és Sándor György, az egészen figyelemreméltó és elfogadható. Két dologból áll össze, az egyik az elvezető, úgynevezett szikkasztó árkok készítése, és ez a nagydolog. Több mint 520 m<sup>3</sup> földet kellett megmozgatni, aminek az elhelyezése és lerakása eléggé nehézkes volt. Könnyebb dolog a gréderezés, padkajavítás. Számtalan helyen felvételek készültek róla, hogy kuléval feltöltötték, véletlen se menjen bele a víz, amely semmi mást nem követ, csak a lejtés irányát.

*18:56 Dr. Szabó Attila úr távozott*

Dr. Fábián Miklós

Jeleztük a Hivatal és a Kunépszolg Kft. felé, házszám alapján, további intézkedés végett. Néhány helyen elmaradt a szikkasztó árkok megépítése, ezeken a területeken pótolni kell, abban maradtunk, hogy a Kunépszolg Kft. fogja ezeket az elmaradásokat pótolni. Köszönetet mondok, amit megcsináltak eddig, a meglévő technikai lehetőségekkel,. Külön kellene foglalkozni a Lehár Ferenc utcával, egy részét már csinálták, de abból egy részén a víz a mellette lévő utcákba zúdul, mert magasabban van.

*18:58 Dr. Szabó Attila úr visszajött*

Dr. Fábián Miklós

Szintén foglalkozni kellene az Erdei Ferenc utcával, mert egy részénél van árok, egy részénél nincs. Sajnos az árkokba belerakják a levágott fűvet, sövényt és szemetet, ezeknek az elszállítása sok időt vesz igénybe. Ha Képviselő társaimnak kérdése van, szívesen válaszolok,



de itt van Sándor György úr és Bukri Sándor úr, ők is szívesen válaszolnak szakmát érintő kérdésekre.

Dr. Répás József

Azok az utcák, amelyek már elkészültek, becsülettel, tisztességgel, a rendelkezésre álló technikai eszközök erejének maximális kihasználása mellett, jól megcsinálta a Kunépszolg Kft. Volt egy ütemterv, de most egy új csökkentett megvalósulási ütemterv áll rendelkezésre, nyár végére ezt reméljük sikerül elkészíteni. El is készítették ennek a megvalósulási tervét, természetesen az alvállalkozó bevonása szükséges majd ehhez. Mindenképpen fontos, hogy nyár végére ezek a gréderezések, útjavítások, padkanyesések, árokásások és kátyúzások megtörténjenek. Biztos voltak, vannak és lesznek olyan polgárok, akik nem lesznek megelégedve a munkával, de ezzel nem kell foglalkozni. A Kunépszolg Kft-nek rengeteg új feladata lesz a szemétszállítás területén, újabb területeket, újabb településeken fognak most már teljesíteni.

*19:00 Dr. Szabó Attila úr távozott*

Dr. Répás József

Minden emberre maximálisan szükség van, Ők sem 8 órát dolgoznak naponta, hanem sokkal többet. A nagy melegben is kinn voltak és dolgoztak. Minden köszönetem a Kft-é és a kollégáké, hogy ezt véghezvitték.

*19:02 Tóth Imre úr távozott*

Dr. Vancsura Tamás

A Kunépszolg Kft. vezetőjétől szeretném megkérdezni, hogy milyen tartósak lesznek ezek az utak?

*19:04 Tóth Imre úr és Dr. Szabó Attila visszajöttek*

Sándor György

Az én meglátásom szerint jövő év tavaszra nem kizárt, hogy ezeket az utakat valószínűleg a keletkezett kátyúk miatt ki kell javítani. Minden ingatlan előtt, ahol műszakilag lehetséges szikkasztó árok fog készülni, árokásás, árokprofilozás, padkanyesés, az úttest gléderezése és tört kavicssal (0,16-os) feltölteni és elegyengetni.

Dr. Répás József

Kérdés? Ha nincs, ki az, aki az Alpolgármester úr szóbeli beszámolóját elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

#### **214/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Fábíán Miklós alpolgármesternek a KUNÉPSZOLG Kft. által végzett útfelújítási munkák jelenlegi állásáról szóló beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

9 fő igen szavazat, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Dr. Répás József

Tíz perc szünetet rendelék el, most van 19:05 és 19:15 folytatjuk.

*19:15 Az ülés folytatódik 8 fővel, Foki Vilmos a szünetről nem jött vissza.*

### **3. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete)**

Dr. Répás József

A 3. napirendi ponttal folytatjuk, Döntések az intézményi földgáz, valamint általános célú és közvilágítási villamos energia vásárlása tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásokban című témakörben. Dr. Szódi Károly a bírálóbizottság elnöke. Jegyző asszony jelezte, hogy névszerinti szavazás kell mindhárom esetben.

Dr. Szódi Károly

Röviden összefoglalnám. A kiküldött anyag szerint is látható, hogy a három részben, minden egyes eljárásban kettő-kettő ajánlattevő vett részt, akik alkalmasnak minősültek. Kialakultak a határozati javaslatok. Szeretném javasolni a Képviselő-testület felé, hogy a „B” határozati javaslatokat hagyja figyelmen kívül, érvénytelenségre, eredménytelenségre vonatkoznak. Az árlejtés eredményeképpen a bírálóbizottság egyhangúlag javasolja az I/A. határozati javaslatban a központi konyha és a művelődési központ földgáz ellátására az eljárás nyertesének kihirdetni a TIGÁZ Tiszántúli Gázszolgáltató Zrt. az eljárás második helyezettjének pedig a GDF SUEZ Energia Magyarország Zrt. Az általános felhasználású villamos energia vásárlás tekintetében ugyanígy megtörtént az árlejtés, ott a határozati javaslata a bírálóbizottságnak a II/A. javaslat nyertesnek kihirdetni az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt. az eljárás második helyezettjének pedig a Budapesti Elektromos Művek Nyrt. A közvilágítási célú villamos energia közbeszerzésű tárgyában ugyanez a sorrend a nyertes az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt. második helyezett a Budapesti Elektromos Művek Nyrt., itt a határozati javaslat a III/A.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e ezekkel kapcsolatban? Ha nincs, szavazásra bocsájtom az I/A. határozati javaslatot.

*(Foki Vilmos nincs jelen a név szerinti szavazásnál)*

*Soós Zsoltné a név szerinti szavazás szabályai szerint felolvassa a képviselő-testület tagjainak névsorát, a szólítottak leadják szavazatukat. A név szerinti szavazásról készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.*

8 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

#### **215/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat intézményeinek (Petőfi Művelődési Központ és Könyvtár és Központi Konyha) földgáz energia vásárlására vonatkozó közbeszerzési eljárásai során a következő döntéseket hozza:

- megállapítja, hogy az eljárás eredményes;
- a közbeszerzési eljárás nyertesének a TIGÁZ Tiszántúli Gázszolgáltató Zrt. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi utca 184.) ajánlattevőt hirdeti ki;
- a közbeszerzési eljárás második helyezettjének a GDF SUEZ Energia Magyarország Zrt. (6724 Szeged, Pulcz u. 44.) ajánlattevőt hirdeti ki.

- felhatalmazza a polgármestert a nyertessel történő szerződés megkötésére és a szükséges dokumentumok megküldésére, valamint a megbízott Sourcing Hungary Kft-t a szükséges hirdetések, dokumentumok megküldésére.

Felelős: dr. Répás József polgármester

Határidő: 2013. augusztus 1.

Dr. Répás József

Szintén név szerinti szavazásra bocsájtom a II/A. határozati javaslatot.

*(Foki Vilmos nincs jelen a név szerinti szavazásnál)*

*Soós Zsoltné a név szerinti szavazás szabályai szerint felolvassa a képviselő-testület tagjainak névsorát, a szólítottak leadják szavazatukat. A név szerinti szavazásról készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 6. számú melléklete.*

8 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

### **216/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat és intézményeinek általános felhasználású villamos energia vásárlására vonatkozó közbeszerzési eljárásai során a következő döntéseket hozza:

- megállapítja, hogy az eljárás eredményes;
- a közbeszerzési eljárás nyertesének az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt. (1031 Budapest, Szendrei út 207-209.) ajánlattevőt hirdeti ki;
- a közbeszerzési eljárás második helyezettjének a Budapesti Elektromos Művek Nyrt (1132 Budapest, Váci u. 72-74.) ajánlattevőt hirdeti ki.
- felhatalmazza a polgármestert a nyertessel történő szerződés megkötésére és a szükséges dokumentumok megküldésére, valamint a megbízott Sourcing Hungary Kft-t a szükséges hirdetések, dokumentumok megküldésére.

Felelős: Dr. Répás József polgármester

Határidő: 2013. augusztus 1.

Dr. Répás József

Szintén név szerinti szavazásra bocsájtom a III/A. határozati javaslatot.

*(Foki Vilmos nincs jelen a név szerinti szavazásnál)*

*Soós Zsoltné a név szerinti szavazás szabályai szerint felolvassa a képviselő-testület tagjainak névsorát, a szólítottak leadják szavazatukat. A név szerinti szavazásról készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.*

8 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

### **217/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat és intézményeinek közvilágítási célú villamos energia vásárlására vonatkozó közbeszerzési eljárásai során a következő döntéseket hozza:

- megállapítja, hogy az eljárás eredményes;
- a közbeszerzési eljárás nyertesének az MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt. (1031 Budapest, Szendrei út 207-209.) ajánlattevőt hirdeti ki;

- a közbeszerzési eljárás második helyezettjének a Budapesti Elektromos Művek Nyrt (1132 Budapest, Váci u. 72-74.) ajánlattevőt hirdeti ki.
- felhatalmazza a polgármestert a nyertessel történő szerződés megkötésére és a szükséges dokumentumok megküldésére, valamint a megbízott Sourcing Hungary Kft-t a szükséges hirdetmények, dokumentumok megküldésére.

Felelős: Dr. Répás József polgármester

Határidő: 2013. augusztus 1.

#### **4. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete)**

Dr. Répás József

Következik a 4. napirendi pont, az Esélyegyenlőségi program elfogadása. Két kollégánk volt, aki nagyon sokat dolgozott. Horákné Kaczur Tímea és Dr. Szódi Károly összefogták és koordinálták ezt a nagy volumenű munkát. Az érintetteket megkeresték, véleményeket kértek írásban és szóban. Volt, aki válaszolt, volt, aki nem. A testületi ülés anyagához kiegészítésként érkezett dr. Szabó Attila képviselő úr részéről az Esélyegyenlőségi programmal kapcsolatos kiegészítő, módosító javaslat. Úgy tudom Doktor úr, hogy ezen a konzultációs megbeszélésen nem vett részt, anyagot nem küldött határidőre. Ez határidő után érkezett anyag, de természetesen minden képviselő megkapta tanulmányozásra a mai testületi ülés vonatkozásában. Amikor tárgyaljuk az Esélyegyenlőségi programot, ezen kiegészítés tekintetében is kérem majd a véleményeket. Egy-két észrevételelem lenne ezzel kapcsolatban. Több más kiegészítés is érkezett még az anyag mellé. Az egyik személy szerint engem érint, az egyenlő bánásmód hatóság azon határozatát, amely 2010-ben született, ezen engem elmarasztal az Egyenlő Bánásmód Hatóság. Valóban akkor a hatóság hozott egy ilyen határozattal, amiben engem kértek, hogy tartózkodjak az ilyen típusú magatartástól, mellyel a romaközösség elleni izgatással vádoltak meg, illetve 2.000.-Ft-ot fizessenek be. Természetesen mi megtámadtuk az Egyenlő Bánásmód Hatóság határozatát, igazából ez úgy korrekt és úgy kerek egész, ha mellé tesszük a Fővárosi Törvényszék döntését is, amelyben a Bíróság ezt a határozatot hatályon kívül helyezi és az Egyenlő Bánásmód Hatóságot a perköltség megfizetésére 100.000.-Ft + ÁFA kötelezi. Az Egyenlő Bánásmód Hatósággal szemben megnyertem a pert. A másik: beszélünk már több olyan dolgról, ami úgy gondolom, hogy nem illik bele ebbe az egészbe, hiszen ha egyenlőségről beszélünk, valóban konkrét szakmai javaslatokat kellene megfogalmazni. A pontosítás érdekében vissza kell utasítanom azt, hogy a település vezetői sokat tettek annak érdekében, hogy a kirekesztés, a gyűlölet a hátrányos helyzetű emberek számára még nehezebbé tegye az életet. Olyan súlyú kijelentés nem igaz, nem hiszem, Kiskunlacháza bármely vezetője azért dolgozott volna, hogy itt még nehezebb legyen. Ha valaki arra utal, hogy a Polgármester a cigánysággal szemben diszkriminációt gyakorolt volna: ha kicsit visszalapozunk 2009. január-február-márciusban nagyon sok cigány embernek adtam munkát éppen azért, hogy bevontjuk őket közösségi munkába. Nagyon sokkal találkozhattatok a Művelődési Ház és a kiserdő környékén, a közterületeken, ahol kértük őket, hogy dolgozzanak a Kunépszolg Kft. bevonásával, ők gyakorolták a szakmai koordinációt. Mi nagyon sokat tettünk az előmozdulás érdekében, legyen egy képviselője a helyi cigányságnak, akire hallgatnak és, aki össze tudja fogni ezt a csoportot a településen belül.

*19:31 Foki Vilmos visszajött*

Dr. Répás József

Mi voltunk azok az országban először, akik a roma-magyar kerekasztalt megszerveztük itt Kiskunlacházán. Az összes Magyarországon létező romaszervezet és politikai párt

bevonásával mi voltunk azok, akik próbáltuk elérni, hogy a cigányságon belül is ténylegesen az a réteg, amely valamilyen szinten iskolai végzettséggel, képzettséggel rendelkezik, ki tudjon emelkedni. Így ez az állítás egy az egyben nem igaz és vissza kell utasítanom. A közösség életében alapvető feladat, hogy mindenki betartsa azokat a társadalmi normákat, amely a békés egymás mellett éléshez szükségesek. A Gyejő vezetőjével kapcsolatban: mindenki jól emlékszik a szociális földprogram. Akkor még Horákné Kaczur Tímea az Önkormányzatnak dolgozott. Kiírt egy pályázatot a Kormány, de már akkor elmondtuk, hogy ez a pályázat nem ránk vonatkozik, nem ránk írták ki. Szabó doktor úr kérte, hogy ettől függetlenül csináljuk meg és nyújtsuk be. Itt a Horákné Kaczur Tímea nagyon sokat dolgozott, munkaidőn kívül és hétvégén, hogy ez szakmailag összeálljon, hiszen 1-2 nap állt rendelkezésre, hogy összerakjuk. Időben be lett nyújtva, bár lezárták, de idővel újra megnyitották ennek a pályázatnak a beadási határidejét. A másik: szintén nem az esélyegyenlőségről szól, az erdőtisztítási hatósági botrány, nem tudom, konkrétan, miről van benne szó. Azt tudom, hogy dr. Szabó Attila kezdeményezte, a helyi cigány közösségnek segítsünk azzal, hogy fákat és gallyakat gyűjtsenek, Medgyes István koordinálásával. Több lovaskocsi fát be is hoztak, viszont vannak nekünk olyan írásos anyagaink, amelyben a cigány közösség tagjai jelezték, hogy hozzájuk nem jutottak el ezek a fák. A koordinációba egy kis gond került, vagy pénzért kívánták ezt a szociális fát értékesíteni. A karácsonyi jótékonyági rendezvényen felelős vezetők által keltett botrány: én azt gondolom semmiféle botrányt nem keltettünk, senkit nem támadtunk, becsméreltünk. A Jobbikosok sátra elé vonultak néhányan, hogy a zászlót vegyék le, a mienk is ott volt a Jobbikosok mellett, és jól tudom a cigánygyerekeknek osztogattak zsíros kenyeret meg teát, tehát ennyit a kirekesztésről. Ha jól tudom, Szabó doktor úrnak volt egy kirohanása a Művelődési Ház Igazgató asszonyával szemben, ami még a mai napig sem rendeződött. Más: a rendőrlakás építése, romák által lakott területen, ez is egy fajta negatív tartalommal van benne, hogy biztos meg akarjuk félemlíteni az ott élő cigány közösséget. Ez azért nem igaz, mert én elég sok cigány emberrel beszéltem, és ők kérték, hogy rendőri jelenlét legyen. Egyszer végig kell járni azt a környéket, beszélni ott élő emberekkel vagy oda kell költözni, és meg lehet tudni, hogy tényleges, milyen ott a valós helyzet. Úgy beszéljünk valamiről, hogy tudjuk, mi a valóság. Ebben a beadványban a szakma biztos talál olyan mondatokat vagy szavakat, amiket tud használni, de összességében azt kell mondanom, hogy ilyen tartalomban, ilyen stílusban, ilyen hangvétellel nem tartom alkalmasnak arra, hogy beépítésre kerüljön és ezt tárgyaljuk. Ha ez nyugodt hangon, kiegyensúlyozott módon került volna megfogalmazásra, akkor azt mondom, hogy tárgyalási alapot képezhet. Természetesen a képviselő társak majd eldöntik, hogy mi az, ami beépítésre kerüljön. Sajnálom, hogy Doktor úr nem tudott eljönni erre a kommunikációs megbeszélésre, amit az esélyegyenlőség ügyében szervezték, számítottak Önre, várták Önt és az írásos anyagát is. Akkor kellett volna ebben a dologban elsődlegesen lépni.

Dr. Szabó Attila

Nem tudtam elmenni, jeleztem Horákné Kaczur Tímeának is.

Kaczurné Horák Tímea  
Nekem nem lett jelezve.

Dr. Szabó Attila  
Mikor is volt?

Horákné Kaczur Tímea  
Hétfőn 15:00 órakor.

Dr. Szabó Attila

Hétfőn 14:00-16:00 tanácsadásom van, ezért nem tudtam elmenni. Akkor annyira sokat dolgoztam, úgy éreztem, nem volt energiám ezekre a dolgokra, hogy választ adjak. Nagyon bízom benne, Polgármester úr holnap meggyőződik arról, hogy ezek a vádak, amik itt elhangoznak ellenem, egy kicsit más színben tüntetnek föl.

Dr. Vancsura Tamás

Átolvastam az anyagot. Azt tudom mondani, nagyon komoly munkát jelent a dokumentum és köszönet az anyag összegyűjtőinek. Azt gondolom, hogy az esélyegyenlőség soha nem konkrétumokból áll, hanem egy településen, mit lehet megvalósítani. Itt nyugodt szívvel nézhetünk az esélyegyenlőségi ombudsman szemébe.

Dr. Galambos Eszter

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta ezt az anyagot, itt egy dolog még nem hangzott el, hogy az ezt megelőző időszakra készült Esélyegyenlőségi programunk az 300.000.-Ft befizetési összegbe került az által, hogy Horákné Kaczur Tímea és Dr. Szódi Károly úr összefogták ezt a munkát, így Kiskunlacházának ez a terjedelmes és alapos anyag gyakorlatilag egyetlen egy fillérjébe sem került. Én is szeretném megköszönni a kitartó és alapos munkájukat. A Bizottság pedig elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek jelenlegi formájában.

Dr. Szódi Károly

A testület figyelmébe ajánlanék egy pár dolgot Szabó doktor úr javaslataiból. A véleményekkel nem kívánok foglalkozni, egy tényszerű felvetéssel azonban igen, hogy eddig nem foglalkoztunk vele, nagyon is foglalkoztunk vele, most jött el a felülvizsgálat ideje. Most is van hatályban esélyegyenlőségi programunk. Tényszerű felvetés a 3. pont a településrészek megnevezése, javaslom, hogy vegye fel a Képviselő-testület a módosítások közé. Ha jól emlékszem, a 10. javaslat, ami „felvetői tiltás” volt, itt kimaradtak ezek a képviselők illetve magánszféra által kezdeményezett közösségi rendezvények, ezt is javaslom a Képviselő-testületnek felvenni.

Dr. Szabó Attila

Felsorolnád?

Dr. Szódi Károly

Kun László Kupa, Foci Gála, Családi Sportnap Majális, Kenuversenyek, Kenu Maraton, Országos Kenu és Kajakverseny sorozat, Sárkányhajós foglalkozások, valamint az Egy Hajóban Evezünk a helytörténeti vetélkedő sorozat. Hivatalos közlemény, ma értesültem róla, hogy a mentorálást végző, Thürr István Kutató Intézet is jóváhagyta a feltöltött szövegváltozatot. Természetesen még eszközölhetünk módosítást. Azt a Képviselő úrtól származó véleményt, hogy „arcátlanság” illetve „hazugság”, erősnek és túlzónak érzem.

Dr. Szabó Attila

Ez nem rád vonatkozott.

Tóth Imre

Egy javaslatnak konkrétan, tényszerűen meg kell fogalmazni, mivel nem ért egyet és mi van helyette. A doktor úr javaslataiban több olyan címkés megállapítás van, amit tényként közöl, és megint címkéket állít elő. Olyan címkéket, amelyeknek esetleg a megfogalmazása nem biztos, hogy pontos. A Mi Újságunkban írások jelennek meg véleményként. Lehet, hogy

kritikaként valakiről elmondják a véleményeket, és lehet, hogy nem tetszik, elismerem és abban is biztos vagyok, nem mindenki örül annak, ha kritika éri. Címkék készülnek anélkül, hogy megnézzük, mi van a háta mögött és teszünk hozzá megjegyzéseket. Sok ügyel foglalkoztunk már és felkerült a napirendre, de szerepel itt megint a végén, hogy politikai érdeket képviselő emlékek létrehozása. Egy 1956-os emlék, az milyen politikai érdeket képvisel? Az kötelessége egy nemzetnek, hogy egy tragikus eseményre valamilyen módon megemlékezzen. Ha komolyan viccesnek veszed, Foki Vilmos, akkor beszélj azzal a budapesti sráccal, akit lelőttek. Beszélj azokkal, akiket nem tudtak eltemetni. Ez nem egy játék.

Foki Vilmos  
Te megint mellébeszél.

Tóth Imre  
Nem beszélek mellé. Ide van beírva politikai érdeket képviselő emlékek létrehozása.

Foki Vilmos  
És az van odaírva, hogy 1956.

Tóth Imre  
Melyikre gondoltál, mert kettőről van szó. Az 1956-os és az Országzászló. Az Országzászló is politikai emlékmű, azt is úgy gondolod, politikai érdeket szolgál? Nem egy nemzetnek a központját jelenti, hogy felállítunk egy zászlót a településünkön?

Foki Vilmos  
Kérdezzük meg, mire gondolt a Doktor úr.

Dr. Szabó Attila  
Azt állítom, hogy az Országzászló politikai érdeket szolgál.

Tóth Imre  
Ez az Ön véleménye doktor úr.

Dr. Szabó Attila  
Nem az én véleményem, ott ült egy bizottsági tag és ő mondta.

Tóth Imre  
Meg szeretném kérdezni, van valaki itt a községben, akit sért? Van egy kisebbség, szeretnék már azzal találkozni, aki elmondja nekem, szemtől-szemben, hogy őt milyen hátrány éri ezzel kapcsolatban, mit sért. Én az gondolom, hogy a nemzeti zászló a település központjában a település büszkeségét jelenti bárhol az országban. Azt jelenti, hogy milyen nemzethez tartozunk. Hívja már egyszer oda azt az embert, aki ezt elmondja, szeretnék az arcukba nézni, akik szítják ezt a közösségellenes dolgot. Mondja már meg valaki, hogy a magyarság miatt a település így döntött, akkor ez miért probléma? Miért kell megjegyzéseket tenni? Köszönöm.

Petőné Horváth Éva  
Én is elolvastam dr. Szabó Attila felvetéseit és én is azt gondolom, nem indulatból szeretném mondani, hanem azt, amit tényleg éreztem, mikor elolvastam. Az első kritikái az volt dr. Szódi Károlyékkal szemben, hogy miért pont most, mert, hogy valamilyen pályázathoz

benyújtandó és ezért kötelező. Én azt gondolom, hogy ez pozitívum. Na, végre, végre megcsináltuk ezt az esélyegyenlőségi tervet.

Dr. Galambos Eszter

Most is van, csak lejárt az érvényességi határidő.

Petőné Horváth Éva

Tudom, csak én azt mondom ez egy pozitívum, végre eszünkbe jutott és megcsináltuk. A következő dolog, amit még szeretnék mondani, hogy az első olyan program volt szerintem, amin nem meglepődtem - és nagyon jólesett - leültem ide, itt voltak a mozgáskorlátozottak, a nyugdíjasok, a védőnők, az asszisztensnők, akik ezekkel a korosztályokkal és csoportokkal foglalkoznak és mindenkinek az ötletét összegyűjtötték. Nem mondom azt, hogy ez a világ legjobb esélyegyenlőség programja, de a miénk, itt van, lehet hozzá tenni kiegészítéseket és azt be lehet építeni. Benne van, ebben a programban, a költségvetési tervezetünket majd ehhez kell igazítani, ezt tartom inkább aggályosnak, de nagyon sok ötlet és probléma elhangzott, amit meg kellene oldani, viszont költségvetési pénz nem került mellé és szerintem az elkövetkező időn belül nem is fog. Ha elkezdünk róla gondolkodni és valamilyen módon ezt előtérbe helyezzük, akkor azt gondolom, ez megérte. Látom, hogy a program úgy íródott, hogy a Polgármester úr és köre rendezvényei voltak felsorolva, de nem zárkózik el senki attól, hogy a másik félnek a rendezvényei is belekerüljenek. A falunak az az érdeke, hogy mindenkinek működjön a programja és az emberek mindenképp profitálnak. Én az esélyegyenlőségi programba az „Egy hajóban evezünk” programot nem tenném bele, mert szerintem az nem esélyegyenlőségi program, ott viszonylag jó anyagi körülmények között élő csapatnak befizettünk 100.000.-Ft-ot, hogy részt vegyen. Nekem az esélyegyenlőség arról szól, hogy a legszegényebb gyerek is részt tud venni egy programon. Próbáljuk meg ezt úgy felfogni, hogy Horákné Kaczur Tímea és Dr. Szódi Károly nagyon sokat dolgoztak, részt vettek a továbbképzésen és a tőlük telhető legjobbat szerették volna adni és mindenkitől elfogadták a segítséget. Én is köszönöm azoknak, akik ebben részt vettek.

Gerecz Attila

Én is gratulálni szeretnék Horákné Kaczur Tímeának és Dr. Szódi Károlynak, ehhez a 70 oldalas anyaghoz. Doktor úr, ha a szennyvízzel ennyit foglalkozna, akkor 2013. december 31. elkészülne. Első oldal alja: „magyarkodás”. Ez nem tudom, mire vonatkozik, mit csináljunk? Hogyan lehetne a romákat integrálni? Mikor fog változni a hozzáállás? Szerintem előbb ők változtassanak a bűnözői életmódon. Kommunikációs gyakorlat: elmondta, nem hisztizni kéne, hanem írni, írni az újságba. Ugyanez vonatkozik a bértollnokokra. 2006-2010 között nagyon sok cikkem jelent meg a sportcsarnokkal kapcsolatban. Akkor nem voltam bértollnok? Mert úgy érzem, ez kicsit rám is vonatkozik. 92 %-os rákötési hajlandóság: a talajterhelési díjat meg fogják vajon fizetni? A 9. oldal: „arcátlan hazugság”. Mezőgazdasági termesztés, nagybirtok rendszer, és, hogy a romák nem tudnak dolgozni. Szezonális munkánk van, 40 romát kellett Ózdról, saját költségen busszal lehozni és itt elszállásolni 2 hétig. Nem találtunk Kiskunlacházán és Ráckevén olyan romát, aki eljönne napszámba dolgozni. Tessék felhívni a figyelmet, én is nagyon szívesen alkalmazom őket, vannak hétvégi munkáink, azonnal fizetős.

Dr.Szabó Attila

Szeretném megkérdezni, hogy mi a lehetőség, mert engem keresnek.



Gerecz Attila

Hétvégi munka is van, de sajnos nem jönnek el. Bocsánat, eljönnek, csak amikor meglátják a munkát, abban a pillanatban inkább megfutamodnak. Peregieket is megkerestem, hiába. De az ózdiak előtt le a kalappal, cigányokat nem láttam így dolgozni. Írhatnánk kulturális rendezvényeket. Egyetértek, szüreti felvonulás, László-napok, tartsuk is meg, szerintem belefér az esélyegyenlőségi programba. Végül: az erdőtisztítási botrány. Ha jól emlékszem, itt láncfűrészsel történt volna a gallygyűjtés. A karácsonyi jótékonysági rendezvény. Doktor úr január óta minden képviselő-testületi ülésen kérem, amibe már beleuntam, hogy Dr. Kun Lászlónétól kérjen bocsánatot. Megérdemelné. Képviselőt ért szélső-jobbos támadás? Ezt nem tudom értelmezni. Környezetvédelem, bányanyitás bagóért. Akkor is nyitnának bányát, ha nem engedélyezzük. Így legalább kapunk valamit. A környezetvédelmi alap ellenőrizhetetlen felhasználása. Jól értem itt a Hivatal hűtlen kezeléssel van vádolva?

Dr. Szabó Attila

Nem.

Gerecz Attila

Nekem ebből, ez jön le.

Foki Vilmos

Ellenőrizhető, akkor arra célra használjuk fel.

Gerecz Attila

Akkor le kell írni. Hadd fejezzem be.

Foki Vilmos

Nem ismered akkor a rendeletet.

Gerecz Attila

Adományozás rendőrlakás építésére, romák által lakott területen. Én boldog lennék, ha mellém költözne egy rendőr. Nagyobb biztonságban érezném magamat. Utolsó, ami le van írva: „persze hazudni azért mindig erkölcsös, ha a közösség részére szeretnénk elérhető forrásokhoz jutni. Hazudjunk hát most is, mint ahogy már, oly sokszor megtettük.” Senkinek nem kötelessége hazudni. Egy rövid mondattal lezárható ez az egész, szerintem a Doktor úr részéről: „Köszönöm lemondok a képviselői mandátumomról.

Foki Vilmos

Lemondasz Attila?

Gerecz Attila

Mondom, a Doktor úr részéről!

Foki Vilmos

Ja, meg akartam tapsolni.

Dr. Fábián Miklós

Én is megköszönöm azoknak, akik elkészítették ezt az új programot. Nem tudok egyetérteni ezzel a megjegyzéssel, hogy a történelmi emlékhelyek. Egy 1956-os emlékmű, egy Országzászló. Amikor egy országnak a kétharmadát elvitték, rengeteg tudós van, akik származásilag Erdélyiek, nem értem miért kell ezt felhozni, bármilyen támadásba leírni.

Mikor ilyen példátlan büntetés van a háborúért. 1956: nem értem a felvetését. Erre magyarázatot kérnék. Próbáljuk már meg elfogadni egymást. Megválasztott Polgármester lett Dr. Répás József és megválasztott képviselő. Én azt kérném, szitalódások, és azt is kérném volt Képviselőtársaim részére, olyan sok minden elhangzott, korrupciótól kezdve lenyúlásig, minden. Fejezzük már be, és hadd kérjem ki a nevükben is, és a mostaniak nevében is. Teljesen biztos vagyok abban, hogy e körül az asztal körül sem történtek ilyen anomáliák vagy tettek. Tudom azt, hogy régebben sem. Próbáljuk meg emberi méltósággal.

Foki Vilmos

Én szerintem a bértollnok nem csak azt jelenti, hogy valaki pénzt kap a kezébe és ír egy cikket, hanem bizonyos előnyöket élvez, és ezért támogatja azt a célt, amit ő fontosnak tart. Így is lehet érteni. Én úgy gondolom, hogy ez több ízben tetten érhető. Az esélyegyenlőségi programot, van több képviselő, aki el sem olvasta, de nagyon bőszen nyilatkozott. Szabó doktor úr és én is részletesen elolvastuk, vannak benne nagyon jó, szakmailag kidolgozott részek. Ami elviekben volt egy kicsit érdekes, arra hívta fel a figyelmet, hogy ami ott leírásra került nem úgy gondolkodunk. Gerecz Attilának három mondtában volt olyan dolog, ami elfogadhatatlan, már ha a szellemi részét nézzük az esélyegyenlőségi programnak, amiről szólnia kell. Az a baj, aki nem olvassa el, az nem is fogja fel. Amire még felhívja a figyelmet, nyilván a Szecseiné ügye is érdekes volt, igazán itt helyben nem tudunk költségvetési forrásokat ezekre a programokra biztosítani. Valószínű, hogy ebből túl sok minden nem fog megvalósulni. Én is azt mondom, jó hogy van, és beszélünk erről a dolgról. Akár a böngészéssel kapcsolatosan olvastunk, lehetne olyan irányba vinni, ami javítaná az esélyegyenlőséget, mert a gazdák között nagyon sok van, akiknél az előző évben megmaradt kukorica, amit valaki fel merészelt szedni, utána nagyon komoly jogi háttérrel próbáljuk ezt az illetőt büntetni. Nyilván a törvény így szól, de nekünk pont azon kellene dolgozni, hogy hozzájuthassanak ahhoz a kukoricához, ami senkinek sem kell. Ebben kellene segítenünk. És azoknak a nyugdíjasoknak, akiknek 60.000.-Ft a nyugdíja, és ebből a megmaradt kukoricából felnevel évente 10 tyúkot és tojik heti három tojást és ezzel fel tudja javítani az étkezését, vagy befőttet készít. Az ominózus rendeletünk, ami a mai napig érvényben van. Én úgy gondolom, hogy annak a testületnek, aki egy ilyen rendeletet érvényben tart, nincs neki erkölcsi joga, hogy erre az esélyegyenlőségi programról szavazzon. Nem tudunk erkölcsi alapot képezni, amíg ezt nem fogjuk visszavonni. Azon is el kell gondolkoznunk, hogy kettő darab ház épült Kiskunlacházán 2012-ben, és ha megnézzük a munkanélküliségi mutatókat, amint gondolom a Munkaügyi Központtól szereztek, el kellene gondolkoznunk, hogy ilyen irányba mit tudnánk csinálni, mert az pozitív lenne, ha azon tudnánk változtatni.

Dr. Répás József

Annyi kiegészítést tennék hozzá, a böngészés, mint olyan: mindenkinek szíve joga, hogy odamegy a gazdával és megbeszéli, hogy akkor, amikor a terményt learatta és utána a letaposott kukoricát fölszedhesse. Ezek a tettenérések, amit a mezőörség feltár, azok soha nem erről szólnak. Amikor még ott a káposzta a földeken és telepakolják az autót vele, az nem böngészés. Amikor a gyümölcsöt nem a földről szedik, hanem a fáról, az sem böngészés. A krumplit úgy szedik fel, hogy ki is forgatják kapával, ez sem böngészés. Nagyon jól tudjuk, hogy ezek lopások. Azt is jól tudjuk, hogy vannak Kiskunlacházán olyanok, akik rendszerességgel járnak és ebből élnek, ebből tartják el magukat. Ezekkel az emberekkel szemben így kell fellépni. Én óvok mindenkit, hogy próbáljunk abba belenyúlni, esetleg magánbirtokon megtermelt áru, ami ott maradt, kié legyen. Nem szabad beleszólnunk, semmi közünk hozzá. Vegye a fáradságot az a rászorult, hogy elmegy oda, és amikor levágták és fölszedték azt a terményt, és mégis marad valamennyi, keresse fel a gazdát, hogy azt

felszedhesse. Mindenki megteheti, van erre lehetőség, de olyan, hogy böngészés, ilyen nem létezik. Megszűnt, felejtük el.

Petőné Horváth Éva

Sajnos nem vagyunk annyira érettek magyarokként, hogy megengedő magatartás lehetne, mert nem tudjuk, hogy hol vannak a határok. Ha megengedjük azt valamilyen szinten, hogy böngészés, az egy idő után túlcsoordul. Erre jó példa a férjem édes apjáié faluja, ahol 60 %-ban roma lakosság van, és az idős emberek sajnos a saját kertjükben nem tudnak konyhakertet művelni, mert a „böngészés” az ő kertjükre is vonatkozik, mire learatnák a termést, mások megteszik helyettük.

Nincs megengedő magatartás. Ez hozzáállás, neveltetés és erkölcs kérdése.

Dr. Répás József

Azt javaslom, hogy dr. Szódi Károly által javasolt módosításokkal, a beadvánnyal foglaltakból kivágva azon részeket, amelyek beépíthetők ebbe a javaslatba, azokkal egységes szerkezetben, aki a javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **218/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2013-2018-as időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Programot, mely a határozat mellékletét képezi.

Felelős: dr. Répás József polgármester

Határidő: 2013. július 1.

8 fő igen szavazat, 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nem volt.

### **5. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete)**

Dr. Répás József

Rátérünk az 5. napirendre. KDV Társulási Megállapodás módosítása.

Dr. Galambos Eszter

A KDV esetében ugyanaz a helyzet, mint az összes többi, Önkormányzat által tagsági viszonyal rendelkező társulásnál jogszabályi változások miatt kerül sor a Társulási Megállapodás módosítására. A JÜB elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, aki elfogadásra ajánlja a KDV Társulási Megállapodás módosítását, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **219/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146.§ (1) bekezdésében foglaltaknak eleget téve felülvizsgálta és a következők szerint módosítja:

Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Megállapodás

1. A Társulási Megállapodás 1. bekezdése a következők szerint módosul:

Az alább felsorolt települési önkormányzatok képviselő-testületei elhatározzák, hogy *Magyarország Alaptörvénye*, *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-ában* meghatározott társulási jog alapján, a Közép-Duna vidéke

térségének integrált szilárdhulladék-gazdálkodási feladatainak ellátására, valamint az ennek megvalósítását szolgáló közös pénzalap létrehozása érdekében, mint közös cél megvalósítására és a közös érdekérvényesítés elősegítése jegyében

2. a PREMBULUM 6. bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

A Társulás tagjai rögzítik, hogy a jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján hozzák létre, mégpedig mint helyi önkormányzatként működő Tagok feladat- és hatáskörének ellátására a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-a* értelmében.

3. III. fejezet Társulás jogállása első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-ában* foglalt rendelkezéseknek megfelelően a Társulás önálló jogi személyiséggel rendelkezik, működése során *az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben* meghatározott szabályokat kell alkalmazni.

4. IV. fejezet Előzetes megállapítások, követendő elvek, a Társulás és tagjai feladatai IV/1. pontjának első, második és hetedik bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

Ezen társulási megállapodás megkötésénél Tagok a vonatkozó KA előírások mellett a hazai irányadó jogszabályokat, különösen a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (a továbbiakban *Mötv.*) rendelkezéseit veszik figyelembe.

A *Mötv.* és az ahhoz kapcsolódó hazai szabályozás egyrészt kötelmi oldalról, széleskörű igazgatási feladatokkal, másrészt lakossági képviseleti oldalról, a lakosság bevonásával közelíti meg a feladatokat.

Tagok a saját közvetlen tevékenységük során előtérbe helyezik jelen megállapodás elveit és az itt megfogalmazott érképrioritást. Ezen tevékenységeik, mint a saját hatáskörben történő jogszabályalkotás (pl.: szolgalmi jogok, belterületbe vonás, telekhatár módosítás stb.) mind olyan feladatok, melyek nélkülözhetetlenek a projekt végrehajtásához. Ugyanezen elv vonatkozik a már esetlegesen megkötött, illetve működő üzemeltetési szerződésekre, valamint az önkormányzati foglalkoztatáspolitikára (rendeletekre) is.

5. IV. Előzetes megállapítások, követendő elvek, a Társulás és tagjai feladatai IV/2.3. pont második bekezdése a következőkkel egészül ki:

A tagi önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Társulás által megküldött, döntést igénylő előterjesztésekről a kézhezvételtől számított 30 napon belül határozatot hoznak, melyet a döntést követő 15 napon belül a Társulási Tanács elnökének megküldenek.

6. IV. fejezet Előzetes megállapítások, követendő elvek, a Társulás és tagjai feladatai IV/3. pontjának első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Tagok a Társulási Megállapodásban vállalt közös feladataik végrehajtása, azaz annak érdekében, hogy a Társulás által megvalósítandó egységes hulladékgazdálkodási rendszer működése, a közszolgáltatás megszervezése az egységes díjpolitika és a fenntartható fejlődés alapján mind jogilag, mind pénzügyileg, mind pedig műszakilag megfelelően biztosított legyen, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 36.§-a alapján ugyanezen törvény 34.§, 37.§, 44.§, 74.§ (2)-(3), 78.§ (3), 90.§ (5)-(8)bekezdésekben a települési önkormányzatokra vonatkozó szabályokban meghatározott szilárd hulladékgazdálkodási közfeladatuk ellátására vonatkozó feladat-és hatáskörüket a Társulásra átruházzák.

7. IV. fejezet Előzetes megállapítások, követendő elvek, a Társulás és tagjai feladatai IV/3.1. pont a, bekezdése hatályát veszti.
8. IV. fejezet Előzetes megállapítások, követendő elvek, a Társulás és tagjai feladatai IV/3.1. pont b, bekezdése a következők szerint módosul:
- b, a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztása, szerződéskötés, szerződés felmondása
9. IV. fejezet Előzetes megállapítások, követendő elvek, a Társulás és tagjai feladatai IV/3.2. pont b, bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- b, Évente megtárgyalja a közszolgáltató által a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységről készített beszámolót, megállapításairól tájékoztatja a tagi önkormányzatokat.
10. IV. fejezet Előzetes megállapítások, követendő elvek, a Társulás és tagjai feladatai IV/3.2. pontja c, d, és e, bekezdésekkel egészül ki.
- c, a helyi önkormányzati rendeletalkotás koordinálása, tartalmi információnyújtás, önkormányzati rendelet véleményezése
- d, Részt vesz a területi hulladékgazdálkodási terv és területi megelőzési program OHÜ által történő készítésében, az OHÜ részére a területi hulladékgazdálkodási terv és területi megelőzési programhoz a rendelkezésére álló adatokat, információkat megadja
- e, egyeztetni a közszolgáltatót, illetve a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelését végző gazdálkodó szervezet által készített hulladékgazdálkodási tervet
11. IV. fejezet Előzetes megállapítások, követendő elvek, a Társulás és tagjai feladatai IV/4. pont negyedik bekezdésének második és harmadik mondata hatályát veszti.
12. V. fejezet a Társulás vagyona, gazdálkodása első bekezdése a következőkkel egészül ki:
- A Társulás pénzügyi-gazdálkodási feladatait a munkaszervezeti feladatokat ellátó Polgármesteri Hivatal látja el. A Társulás gazdálkodásának részletes szabályait külön szabályzat tartalmazza, amelyet a Társulási Tanács hagy jóvá.
13. V. fejezet A Társulás vagyona, gazdálkodása V/1. a, pontja első bekezdésének első mondata hatályát veszti, a második és harmadik mondata a következők szerint módosul:
- A tagok éves működési hozzájárulás megfizetésére is kötelezettséget vállalnak, melyet a 2007. évtől kezdve lakosságszám arányosan fizetnek. Tagok jelen szerződés aláírásával egyidejűleg kötelezettséget vállalnak arra, hogy a működési költség összegének meghatározása folyamán mindenkor az 1. számú melléklet szerinti, a költségvetési törvényben meghatározott lakosságszám-arányt tekintik mérvadónak.
14. V. fejezet A Társulás vagyona, gazdálkodása V/1. a, pontja negyedik bekezdésének első mondata a következők szerint módosul:
- Tagok a működési és fejlesztési hozzájárulás összegét minden év március 31. napjáig kötelesek a Társulás bankszámlájára befizetni.
15. V. fejezet a Társulás vagyona, gazdálkodása V/1.c, pontja második bekezdésének második mondata a következők szerint módosul:
- A Társulási Tanács elnöke köteles a költségvetés gazdálkodásának *féléves* és háromnegyed éves helyzetéről beszámolni a Társulási Tanácsnak.
16. V. fejezet a Társulás vagyona, gazdálkodása V/1.d, pont első bekezdése a következőkkel egészül ki:
- A tagi önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy felhatalmazó levélben bejelentik a számlavezető pénztintézetüknek a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megnevezését, pénzforgalmi jelzőszámát, mint azonnali beszédési megbízás benyújtására jogosultat azzal, hogy a tagok a társulási tagsági jogviszonyuk fennállásáig a felhatalmazást nem vonhatják vissza. A felhatalmazás bank által aláírt egy példányát kötelesek a Társulási Tanács elnöke részére átadni.

17. V. fejezet a Társulás vagyona, gazdálkodása V/1.d, pont második bekezdése hatályát veszti.

18. V. fejezet a Társulás vagyona, gazdálkodása V/1.e, pontja a következők szerint módosul:

A Társulás jogszabályszerű működésének ellenőrzése érdekében Felügyelő Bizottságot hoz létre(ld. VII/4. fejezet). A Társulás rendelkezésére álló források szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználása érdekében belső kontrollrendszert kell működtetni. A Társulás gazdálkodásának ellenőrzésére a Möt., az Áht. és végrehajtási rendeletekben meghatározott rendelkezések az irányadók.

19. V. fejezet a Társulás vagyona, gazdálkodása V/1.f, pont első bekezdése a következőkkel egészül ki:

A Társulás vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet. A Társulás vagyona tekintetében a tulajdonosi jogkört a Társulási Tanács gyakorolja.

20. V. fejezet a Társulás vagyona, gazdálkodása V/1.f, pont második és harmadik bekezdése a következők szerint módosul:

A Társulás tagi önkormányzata által a társulásba bevitt vagyont a társuló helyi önkormányzat vagyonaként kell nyilvántartani, a vagyonszaporulat a társult önkormányzatok közös vagyona és arra a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó szabályait kell alkalmazni, figyelemmel a *Mötv. 90.§ (4)* bekezdésben foglalt rendelkezésekre.

A Társulás megszűnése, *kiválás* vagy kizárás esetén Tagok egymással a megszűnés kori, *kiváláskori* vagy kizáráskori állapot szerint a KA jogszabályok és az egymás közötti kötelezettségvállalásaik alapján elszámolni kötelesek.

21. V. fejezet a Társulás vagyona, gazdálkodása V/1.f, pont negyedik bekezdésének első mondata a következők szerint módosul:

*A Társulából történő kiválás vagy kizárás esetén* a Társulásba bevitt vagyontárgy társulás tagja részére történő kiadását öt évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a jogi személyiséggel rendelkező társulás *további működését* .

22. V. fejezet a Társulás vagyona, gazdálkodása V/2 ponttal egészül ki a következők szerint:

A Társulás a feladatkörében tartozó közszolgáltatások ellátására költségvetési szervet , gazdálkodó szervezetet, nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet alapíthat, kinevezi vezetőiket.Költségvetési szerv alapítása esetén az irányításra, felügyeletre vonatkozó hatáskörök a 2011. évi CXCV. törvény 9.§-ban foglaltaknak megfelelően kerülnek meghatározásra. A Társulás által alapított költségvetési szerv irányító szerve a Társulási Tanács, annak vezetője a Társulási Tanács elnöke.

23. VI. fejezet Díjpolitika hatályát veszti.

24. VII. fejezet Szervezeti rendszer második bekezdése a következők szerint módosul:

1. Társulási Tanács, 2. Társulási Operatív Tanács, 3. Társulási Tanács Elnöke, 4. Felügyelő Bizottság, 5. KDV Projekt Iroda, 6. *Székhely Önkormányzat Polgármesteri Hivatala*

25. VII. fejezet VII/1. pont Társulási Tanács első bekezdése a következők szerint módosul:

A Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács. *A Társulási Tanácsot a társult önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok alkotják. Minden egyes társult önkormányzatot 1-1 tag képviseli a Társulási Tanácsban.*

26. VII. fejezet VII.1.1. Tanács kizárólagos feladat- és hatásköre e, és i, pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

e, Tag kizárása

i, az érintett tárcákkal a támogatási szerződések megkötése,

27. VII. fejezet VII.1.1. Tanács kizárólagos feladat- és hatásköre p, ponttal egészül ki a következők szerint:

p, hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos döntések meghozatala, szerződések elfogadása, módosítása, megszüntetése

28. VII. fejezet VII.1.2. A Társulási Tanács működése második bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

A Tanács ülését össze kell hívni, ha a Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdésekben kell dönteni, ha azt bármely Tag a napirend egyidejű megjelölésével indítványozza, ha azt a Felügyelő Bizottság indítványozza, illetve ha a törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva azt a Fejér Megyei Kormányhivatal kezdeményezi.

29. VII. fejezet VII.1.2. A Társulási Tanács működése harmadik bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

A Tanács első ülésén tagjai közül minősített többséggel elnököt és elnökhelyetteseket választ.

30. VII. fejezet VII.1.2. A Társulási Tanács működése hatodik bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

A Tanács tagja akadályoztatása esetére a helyettesítéséről a delegáló képviselő-testület a tag helyettesítési rendjéről szóló határozatban rendelkezik, mely képviselő-testületi határozatot tartalmazó jegyzőkönyvi kivonatot a Tanács elnökének meg kell küldeni. A helyettesként eljáró képviselő-testületi tag jogai és kötelezései azonosak a Tanács tagjának jogaival és kötelezéseiével. A Tanács ülésén a szavazati jog gyakorlásához a résztvevő helyettesnek eseti meghatalmazással kell rendelkeznie.

31. VII. fejezet VII.1.2. A Társulási Tanács működése hetedik bekezdése a következő mondattal egészül ki:

A Társulási Tanács ülésén a munkaszervezeti feladatokat ellátó Polgármesteri Hivatal jegyzője tanácskozási joggal vehet részt.

32. VII. fejezet VII.1.2. A Társulási Tanács működése kilencedik bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A Tanács határozatait általában egyszerű többséggel hozza. Egyszerű többséghez a jelen lévő tagok több mint felének „igen” szavazata szükséges, *amely meghaladja a jelen lévő tagok által képviselt lakosság szám egyharmadát.* A VII/1.1./ a., c., d., e., f., g., h., i. pontokban foglalt esetekben a Társulási Tanácsban résztvevő tagok minősített többséggel hozott határozata szükséges. Minősített többséghez *annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a társulásban részt vevő tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosság számának a felét.* A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent tagokra is kötelező érvényűek.

32. VII. fejezet VII.1.2. A Társulási Tanács működése tizenegyedik bekezdése a következők szerint módosul:

A Tanács üléséről jegyzőkönyvet és jelenléti ívet kell készíteni. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülés helyét, időpontját, ülésen résztvevő tagok nevét, a meghívottak nevét és megjelenésük tényét, a javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontokat, az előterjesztéseket, az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét,

a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét, a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát, a döntéshozatalban résztvevők számát, a döntésből kizárt tag nevét és a kizárás indokát, a munkaszervezet vezető jogszabálysértésre vonatkozó jelzését, a szavazás számszerű eredményét, a hozott döntéseket, valamint a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat. A jegyzőkönyvre a képviselő-testületek üléséről szóló jegyzőkönyv szabályait kell alkalmazni. A jegyzőkönyvet a Társulási Tanács elnöke és a Társulás Munkaszervezetének vezetője írja alá. A jegyzőkönyvet az ülést követő 15 napon belül a Munkaszervezet vezetője megküldi a Fejér Megyei Kormányhivatalnak.

33. VII. fejezet VII.1.3. A Társulási Tanács elnöke és elnökhelyettesei első bekezdés j, és m, pontja a következők szerint módosul:

j,. benyújtja a pályázatot a KA Közreműködő Szervezethez ,  
m,.Aláírja a projekt keretében a közbeszerzési pályázatokon nyertes cégekkel kötendő szerződéseket,

34. VII. fejezet VII.2. Társulási Operatív Tanács pontjában foglaltak helyébe a következő rendelkezések lépnek:

Tekintettel a Társulási Tanács tagjainak nagy számára a projekt dinamikus előrehaladását, a rugalmas munkaszervezést biztosítandó a Társulási Tanács létrehozza a 12 tagú Társulási Operatív Tanácsot, melynek feladata a Társulási Tanács elnöke munkájának segítése.

A Társulási Operatív Tanács tagjait a Társulás Tanácsa választja meg. Az Operatív Tanács tagjaira bármely tanácsstag javaslatot tehet. Az Operatív Tanács elnökét és a tagjainak több, mint felét a Társulási Tanács tagjai sorából kell megválasztani. Az elnök és a tagok megválasztásához minősített többség szükséges.

A Társulási Operatív Tanács ülésén tanácskozási joggal részt vehet: a Társulási Tanács elnöke és elnökhelyettesei, érintett megyei önkormányzatok képviselői ( Fejér, Bács-Kiskun, Komárom-Esztergom, Pest, Tolna, Veszprém ). Az ülésen tanácskozási joggal részt vesz a Munkaszervezet vezető.

A Társulási Operatív Tanács üléseit az elnök hívja össze. Bármely tag kezdeményezheti az ülés összehívását a napirend megjelölésével. Az Operatív Tanács működésére a Möt. az önkormányzati bizottságokra vonatkozó szabályait kell alkalmazni. A működésre vonatkozó részletes szabályokat a Szervezeti és Működési Szabályzatban kell megállapítani, mely rendelkezések nem lehetnek ellentétesek a Társulási Megállapodásban meghatározott szabályokkal.

A Társulási Operatív Tanács feladat és hatásköre:

- a Társulás elnöke és elnökhelyettese munkájának segítése;
- közreműködés a Társulási Tanács üléseinek előkészítésében;
- a Társulás munkájának összehangolása, koordinatív feladatainak meghatározása;
- kapcsolattartás a Társulási Tanács tagjaival;
- a döntések előkészítésében és végrehajtásában való közreműködés;
- a Tagok együttműködésével, szervezeti kérdésekkel kapcsolatos döntések előkészítése, koordinálása;
- a Tagok tájékoztatása;
- a projekt működésének összefogása, irányítása;
- a projekt szakmai felügyelete;
- a többletköltségek Tagok általi elfogadásához szükséges anyag véleményezése;
- tájékoztatás kérése a projektben közreműködő bármely érdekelttől;
- a Felügyelő Bizottság tájékoztatása;



35. VII. fejezet VII.3. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Projekt Iroda első bekezdésének első mondata és második bekezdése a következők szerint módosul:

A projektek teljes körű előkészítését és lebonyolítását, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatok végrehajtását a Projekt Iroda látja el.

A Projekt Iroda az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 3.§. (3) bekezdés e) pontja szerinti helyi önkormányzati költségvetési szerv. Az Áht. végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 7.§ (2) bekezdése alapján önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

36. VII. fejezet VII.3. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Projekt Iroda negyedik bekezdése a Projekt Iroda feladatai a következők szerint módosul:

A Társulás működésével összefüggő tevékenységek:

- Kapcsolattartás és információszolgáltatás az önkormányzatoknak, érintett minisztériumoknak, felügyeleti szervezeteknek a projektekről,
- A projektek kivitelezésével kapcsolatos szerződések, szerződésmódosítások előkészítése,
- költségvetéshez, zárszámadáshoz adatszolgáltatás a projektek finanszírozási igényéről, kiadásiról

A projektek megvalósításával összefüggő feladatok:

A Társulási Megállapodás IV/2.2.,IV/2.3.,IV/3.1.,IV/3.2. pontjaiban meghatározott társulási feladatok alapján:

- a rendszer kiépítéséhez és megvalósításához szükséges pénzügyi alapok előteremtése,
- pályázatokhoz szükséges kedvezményezetti önrész megteremtésének szervezése, bonyolítása
- a projekt kidolgozása;
- a működtetés szervezeti, gazdasági feltételrendszerének kidolgozása;
- nemzetközi támogatás megszerzése feltételeinek biztosítása;
- közbeszerzési pályázatok elkészítése, a pályáztatási eljárás lefolytatása;
- szolgalmi jogok megszerzésének bonyolítása;
- minőségbiztosítás követelményeinek érvényre juttatása;
- szolgáltatás-értékesítési díjkalkuláció elkészítése;
- tájékoztató, informáló lakossági fórumok szervezése, a közösségtájékoztatás dokumentálása;
- pályázati részvételek szervezése (koordinálása);
- tervezési feladatok pályáztatásának kidolgozása;
- építési feladatok pályáztatásának kidolgozása;
- a szükséges telekingatlanok megvásárlásának bonyolítása;
- szakértői munka koordinálása;
- monitoring tevékenység a projekt megvalósítása folyamán;

- hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztésének előkészítése, bonyolítása;
- hulladékgyűjtő szigetek és hulladékudvarok, hulladékkezelő telepek, hulladékhasznosító mű építésének előkészítése, bonyolítása;
- a meglévő hulladéklerakók rekultivációjának lebonyolítása;
- utógondozási feladatok előkészítése, bonyolítása;
- együttműködés a közszolgáltató társaságokkal;
- a műszaki megvalósítás során, a nyilvánosság mint alapelv érvényesülésének nyomon követése;
- műszaki átadások-átvételek felügyelete;
- a projekttel összefüggő egyéb felmérések, műszaki megoldások, szervezési feladatok koordinálása;
- projekt megvalósítással kapcsolatos szerződések készítése,
- hulladékgazdálkodási rendszer közszolgáltatójának kiválasztása érdekében a szükséges jogi, közbeszerzési eljárások lebonyolítása;
- projekt megvalósulása után a projekt által kialakított rendszer létesítményei üzemeltetésének biztosítása;
- hulladékkezelési közszolgáltatás szervezése;

37. VII. fejezet VII/4. Felügyelő Bizottság pontjában foglaltak helyébe a következő rendelkezések lépnek:

A Tagok megállapodnak abban, hogy a Társulási Tanács ellenőrző-felügyelő szerveként 12 főből álló Felügyelő Bizottságot hoznak létre.

A Felügyelő Bizottság tagjait a Társulás Tanácsa választja meg. A Felügyelő Bizottság tagjaira bármely tanácsstag javaslatot tehet. Elnökét és a tagjainak több, mint felét a Társulási Tanács tagjai sorából kell megválasztani. Az elnök és a tagok megválasztásához minősített többség szükséges.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze. Bármely tag kezdeményezheti az ülés összehívását a napirend megjelölésével. Az ülésen tanácskozási joggal részt vesz a Munkaszervezet vezetője. A Felügyelő Bizottság működésére a Möt. az önkormányzati bizottságokra vonatkozó szabályait kell alkalmazni. A működésre vonatkozó részletes szabályokat a Szervezeti és Működési Szabályzatban kell megállapítani, mely rendelkezések nem lehetnek ellentétesek a Társulási Megállapodásban meghatározott szabályokkal.

#### A Felügyelő Bizottság feladat- és hatásköre:

- a) kiemelt feladata a beruházás működési és pénzügyi ellenőrzése;
- b) megvizsgálja a Társulás éves munkatervét, költségvetési javaslatát, éves költségvetését, éves költségvetés végrehajtásáról készült beszámolóját, valamint a Társulási Tanács ülésén napirendre kerülő valamennyi üzletpolitikai jelentést az adatok valóságosága és a jogszabályoknak való megfelelés szempontjából és erről előterjesztést készít a Társulási Tanács számára;
- c) jogosult a Társulás könyveibe betekinteni, a Társulás pénztárát, szerződéseit, bankszámláját megvizsgálni;
- d) jogosult a Társulási Tanács munkájának, feladatok eredményének és minőségének ellenőrzésére;
- e) vizsgálja a Tagok elé terjesztendő jelentéseket, beszámolókat;
- f) vizsgálódásainak eredményeiről évente köteles beszámolót előterjeszteni mind a Társulási Tanács, mind a tagi önkormányzatok képviselő-testületei számára.
- g) ellenőrzi a tagok tájékoztatását,
- h) felvilágosítást, tájékoztatást kérhet a projekt bármely résztvevőjétől.

Amennyiben a Felügyelő Bizottság munkája során megállapítja, vagy egyébként tudomást szerez arról, hogy a Társulás tevékenysége vagy mulasztása jogszabályba, jelen társulási megállapodásba ütközik, vagy egyébként sérti a Társulás vagy a Tagok érdekeit, köteles haladéktalanul a Társulási Tanács ülésének összehívását kezdeményezni, illetve javaslatot tehet az ülés napirendjére vonatkozóan.

A jelen fejezet f) pontjában foglalt, önkormányzati képviselő-testületek irányában fennálló beszámolási kötelezettség keretében, a társult önkormányzatok indítványozhatják célirányos ellenőrzés lefolytatását, mely ellenőrzés eredményéről a Felügyelő Bizottság köteles tájékoztatást nyújtani valamennyi tagi önkormányzat számára.

38. VII. fejezet VII/5. ponttal Székhely Önkormányzat Polgármesteri Hivatala rendelkezésekkel egészül ki a következők szerint:

39. A Társulási Tanács munkaszervezeti feladatait a társulás székhelyének Polgármesteri Hivatala látja el.

A döntések előkészítése, végrehajtás szervezése során feladatai:

- Jogszerű működés folyamatos biztosítása,
- Értekezletek, ülések megszervezése,
- A Társulás elnöke, elnökhelyettesei, valamint a Felügyelő Bizottság munkájának segítése,
- Előterjesztések, döntéstervezetek, jegyzőkönyvek, emlékeztetők elkészítése, határozatok végrehajtása,
- Adminisztráció, levelezés, iktatás - irattározás, adatszolgáltatás,
- Kapcsolattartás és információszolgáltatás az önkormányzatoknak,
- szervezeti kérdésekkel kapcsolatos döntések előkészítése,
- A Társulás éves munkatervére érkező javaslatok összefoglalása, éves költségvetési tervezet, költségvetési beszámoló elkészítése, gazdálkodási feladatok ellátása

40. XI. fejezet Tagsági jogviszony első bekezdése a következők szerint módosul:

Tagok ezen Társulási megállapodás elfogadásával és aláírásával, kötelezettséget vállaltak arra vonatkozóan, hogy elfogadják a kiválással, illetve kizárással összefüggő felelősségi szabályokat.

41. XI. fejezet XI/1. a szerződés felmondása megnevezés a következők szerint módosul:  
XI/1. A Társulásból történő kiválás

42. XI. fejezet XI/1. a szerződés felmondása első bekezdése a következők szerint módosul:

Tekintettel arra, hogy a Társulás határozott cél megvalósítására jött létre, Tagok a beruházás megvalósítása érdekében önként vállalják, hogy a törvényben biztosított Társulásból történő kiválás jogával csak tényleges és alapos indokok alapján, a Társulási Tanáccsal és a KA Közreműködő Szervezettel történt egyeztetést követően élnek.

43. XI. fejezet XI/1. a szerződés felmondása második bekezdése hatályát veszti.

44. XI. fejezet XI/1. a szerződés felmondása harmadik bekezdése a következők szerint módosul:

A Társulási megállapodást felmondani, a Társulásból kiválni csak a naptári év utolsó napjával - december 31-i hatállyal - lehet. A kiválásról szóló minősített többséggel hozott döntést a képviselő-testület legalább hat hónappal korábban köteles meghozni és a Társulási Tanáccsal közölni. Kiváló Tag a kiválásról szóló döntése meghozatalakor köteles figyelembe venni a támogatási szerződésben foglaltakat.

45. XI. fejezet XI/1. a szerződés felmondása negyedik bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A Társulás tagjai megállapodnak abban, hogy a tagsági jogviszony nem szüntethető meg kiválással mindaddig, amíg a Társulás céljainak megvalósítása érdekében indított, támogatásban részesült projektek megvalósítása tart, továbbá amíg a támogatásban részesült projektek üzemeltetési, fenntartási időszaka le nem jár.

46. XI. fejezet XI/1. a szerződés felmondása ötödik bekezdése a következők szerint módosul:

A Társulásból kiváló Tag köteles a tárgyévi vagyoni hozzájárulásának teljesítésére, valamint a kiválásával a Társulásnak okozott valamennyi költség teljes körű megtérítésére. Ezen helytállási kötelezettség valamennyi, a kiválással összefüggő költségre, kötelezettségvállalásra vonatkozik.

47. XI. fejezet XI/1. a szerződés felmondása hatodik bekezdése hatályát veszti.

48. XI. fejezet XI/1. a szerződés felmondása hetedik bekezdése a következők szerint módosul:

A Társulásból kiváló Tag tudomásul veszi, hogy a projekt megvalósítása érdekében általa befizetett önrészt nem követelheti vissza a Társulástól, a még be nem fizetett önrészt pedig köteles a pénzügyi elszámolásig megfizetni.

49. XI. fejezet XI/1. a szerződés felmondása kilencedik bekezdése a következők szerint módosul illetve egészül ki:

Kiválás, illetve tagi kizárás esetén a Társulás köteles 60 napos határidőn belül a Taggal elszámolni a vagyoni hozzájárulás arányának megfelelően, figyelembe véve a Társulást terhelő kötelezettségeket is, majd a Tagnak a Társulás működése során létrejövő vagyona vonatkozó tulajdoni hányadát pénzben megváltani. Amennyiben a Társulás működését a pénzbeni megváltás saját mérlegelése szerint veszélyezteti, úgy jogosult a teljesítést a kiválástól számított 1 évre elhalasztani, vagy természetben rendezni.

A kiváló, illetve kizárt tag által a Társulás rendelkezésére bocsátott vagyont a tagnak természetben kell kiadni. Kiválás esetén a vagyontárgy társulási tag részére történő kiadását 5 évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a társulás további működését. Ebben az esetben a kivált tagot használati díj illeti meg a társulással kötött szerződés alapján. Az elszámolás során Felek közösen egyeztetve, írásban rögzíteni kötelesek a pénzbeli teljesítés és megváltás ütemezését.

50. XI. fejezet XI/2. Tagi kizárás első bekezdésének második mondata a következők szerint módosul:

Ha a Tag ezen felhívás ellenére - annak kézhezvételétől számított 30 napon belül - sem tesz eleget a jelen megállapodásban rögzített kötelezettségeknek, a Társulási Tanács minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával kizárhatja a Társulásból a mulasztó képviselő-testületet.

51. XI. fejezet XI/2. Tagi kizárás második bekezdése a következők szerint módosul:

A kizárás jogkövetkezményei azonosak a tagi *kiválás* jogkövetkezményeivel, azaz ebben az esetben sem mentesül a Tag önrész befizetési, a költségekre vonatkozó helytállási, esetleges kártérítési és egyéb kötelezettségei alól.

52. XI. fejezet XI/3. Tagfelvétel második bekezdése a következők szerint módosul:

A csatlakozási szándék kinyilvánításához a társulni kívánó önkormányzatok képviselő-testületének minősített többséggel, legalább hat hónappal korábban meghozott határozata szükséges, melynek tartalmaznia kell, hogy a testület elfogadja a Társulás céljait, továbbá a feladatok megvalósításához ráeső költségvetési hozzájárulást biztosítja. A társuláshoz csatlakozni a naptári év első napjával lehet.

53. XII. fejezet Társulási Megállapodás hatálya, megszűnése második bekezdése a következők szerint módosul:

**A Társulás megszűnik, ha:**

- célja a KA támogatási kérelem elutasítása miatt lehetetlenné válik;
- a megállapodásban meghatározott időtartam eltelt, vagy törvényben szabályozott megszűnési feltétel megvalósult
- valamennyi Tag minősített többséggel elhatározta a Társulás megszüntetését
- bíróság jogerős döntése alapján.
- törvény erejénél fogva

54. XII. fejezet Társulási Megállapodás hatálya, megszűnése negyedik és ötödik bekezdése a következők szerint módosul:

A Társulás megszűnése esetén a kötelezettségek teljesítése után fennmaradó vagyon a Társulás tagjait vagyoni hozzájárulásuk, amennyiben az nem állapítható meg, úgy a települések lakosságszáma arányában illeti meg.

A Társulás megszűnése esetén a Társulás kötelezettségeiért Tagok a vagyoni hozzájárulásuk, amennyiben az nem állapítható meg, úgy a települések lakosságszáma arányában tartoznak felelősséggel.

55. XII. fejezet Társulási Megállapodás hatálya, megszűnése hatodik bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A tagi önkormányzatok Képviselő-testületei a Társulási Megállapodást közös megegyezéssel módosíthatják az általuk meghatározott időponttal.

56. XIV. fejezet Záró rendelkezések hetedik bekezdése a következők szerint módosul:

A Tagok vitás kérdéseiket elsősorban tárgyalásos úton, egymás közötti egyeztetéssel kísérik meg rendezni, ennek sikertelensége esetére a Fejér Megyei *Közigazgatási és Munkaügyi* Bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat. Az egymás közötti egyeztetésekbe Tagok kötelesek bevonni a KA Közreműködő Szervezetet. Jelen Társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben elsősorban a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* és az államháztartásról szóló *2011. évi CXCV. törvény* az irányadó.

57. XIV. fejezet Záró rendelkezések tizenkettedik bekezdése a következők szerint módosul:

Jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek:

1. számú melléklet: Tagi önkormányzatok felsorolása lakosságszámmal
2. számú melléklet: Aláírási ív
3. számú melléklet: Képviselő-testületi határozatok
4. számú melléklet: Tisztségviselői elfogadó nyilatkozatok
5. sz. melléklet: Üzemeltetési koncepció

A határozattal elfogadott Társulási Megállapodást érintő módosítások hatálybalépésének időpontja: 2013. június 30.

A Képviselőtestület a Társulási Megállapodást jelen határozatba foglalt módosítással egységes szerkezetbe foglalja, amely a határozat mellékletét képezi.

Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására, valamint felkéri a Polgármestert, hogy a Társulási Tanács Elnökét a határozat kivonatának megküldésével a Képviselőtestület döntéséről értesítse.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: dr. Répás József polgármester

9 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

**6. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete)**

Dr. Répás József

Rátérünk a 6. napirendi pontra, a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására.

Dr. Galambos Eszter

Másodszor kerül elénk. A Magyar Államkincstár bizonyos technikai módosításokat kért, ezt tartalmazza az előttünk lévő előterjesztés, a JÜB a határozati javaslat elfogadását ajánlja a Képviselő-testületnek.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e a technikai módosításokhoz? Ha nincs, aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **220/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 1. pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„1. A költségvetési szerv

megnevezése: Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal

székhelye: 2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.

jogelődjének megnevezése: Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

székhelye: 2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.”

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

9 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

### **7. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete)**

Dr. Répás József

Következik a 7. napirendi pont, a KISKUNVÍZ Kft. további működtetéséről

Dr. Galambos Eszter

Jogi és Ügyrendi Bizottság a KISKUNVÍZ Kft. további működését javasolja, ehhez mérten szükségesek bizonyos személyi kérdések. Erről szól ez a három pontos határozati javaslat. Amennyiben azt szeretnénk, hogy a KISKUNVÍZ Kft. tovább működjön 2013. június 30. lejár az ügyvezetői tisztség, felügyelő Bizottsági tisztség és a könyvvizsgáló tekintetében szükséges a döntés meghozatala.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e?

Dr. Szabó Attila

Szeretném megkérdezni, hogy mivel foglalkozik a KISKUNVÍZ Kft?

Dr. Galambos Eszter

Úgy tudom, hogy gyakorlatilag nem működik, a tevékenységi körök ugyanúgy maradnak. Különböző jogszabályváltozások miatt - energiahivatali engedélyezés - lehetne sorolni a bizonytalansági tényezőket. Azt gondolom, hogy szükséges az, hogy mi 1 évig ne kezdjük el ennek a társaságnak a végelszámolását, hanem ha szükséges azonnal vissza tudjunk nyúlni,

egy saját tulajdonú Kft-hez. Ez a Kft-nek és az Önkormányzatnak semennyi pénzébe nem kerül.

Dr. Répás József

Arról van szó, hogy a Kunépszolg Kft. csak 51 %-ban önkormányzati tulajdonú, és 49%-ban idegen tulajdonrész található benne. Itt van egy 100 %-os tulajdonú cég, ez a KISKUNVÍZ Kft, amit esetleg később tudunk aktivizálni, ha olyan a helyzet.

Dr. Galambos Eszter

A DPMV Zrt-n keresztül zajlik ennek a víz- és szennyvíz szolgáltatásnak a biztosítása Kiskunlacháza területén. Itt jelenleg egy működési engedélyeztetési eljárás van folyamatban, aminek év végére lesz eredménye. Mindenképpen fontos, hogy hagyjunk magunknak menekülő útvonalat, amire reméljük, hogy nem lesz szükség. Ez egy biztonsági tartalék.

Dr. Szabó Attila

Hová akarunk menekülni?

Dr. Galambos Eszter

Attila, ha tényleg nem érted, sajnos veled nehéz kommunikálni.

Dr. Szabó Attila

Kérdezzük meg Bukri Sándor urat, mi az Ő véleménye erről.

Dr. Galambos Eszter

Ugyanez.

Bukri Sándor

Ezt a Kft-t azért hoztuk létre, hogy az átmenet a Kunépszolg Kft-ből a DPMV Zrt-be minél rugalmasabb legyen, és minél jobban jöjjön ki belőle Kiskunlacháza. Ezt a szerepet jól betöltötte a KISKUNVÍZ Kft. Visszatekintve hasznos volt, hogy ezt meghoztuk. Mostanra kiüresedett a cég, nem végez igazából tevékenységet. Akár a víziközműben lévő mozgások, akár az ivóvízminőség-javító kivitelezés adhat még olyan lehetőséget, amit jól tudna használni a KISKUNVÍZ Kft, ami egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég. Lehet, hogy nem kerül rá sor, de ha van kéznél egy ilyen cég, nagyobb a mozgásteret, akár az Önkormányzatnak, akár a KISKUNVÍZ Kft-nek.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, akkor az 1. pont az lenne, hogy Bukri Sándor urat bízjuk meg 2013. július 1-től 2014. június 30-ig a KISKUNVÍZ Kft. ügyvezető feladatai ellátásával. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **221/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a KISKUNVÍZ Kft. alapítója, a KISKUNVÍZ Kft ügyvezető feladataival 2013. július 1-től 2014. június 30-ig Bukri Sándor 2300 Ráckeve, Széchenyi u. 105. sz. alatti lakos bízta meg

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

9 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Dr. Répás József

A 2. pontban a Felügyelőbizottság tagjairól döntünk. Aki Dr. Fábián Miklós urat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

**222/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a KISKUNVÍZ Kft. alapítója a KISKUNVÍZ Kft Felügyelő Bizottsága tagjának dr. Fábián Miklóst (sz.: Makád, 1940.12.06., an.: Csapó Ilona 2340 Kiskunlacháza, Báthory u. 8.) választja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

7 fő igen szavazattal 1 tartózkodás, 1 ellenszavazat mellett elfogadva.

Dr. Répás József

Aki dr. Vancsura Tamás urat elfogadja a Felügyelőbizottság tagjának, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

**223/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a KISKUNVÍZ Kft. alapítója a KISKUNVÍZ Kft Felügyelő Bizottsága tagjának dr. Vancsura Tamást (sz.: Jánkmajtis, 1952.03.16., a.n.: Uray Cecília, 2340 Kiskunlacháza, Dózsa Gy.u. 71/B.) választja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

7 fő igen szavazattal 1 tartózkodás, 1 ellenszavazat mellett elfogadva.

Dr. Répás József

Aki Tóth Imre urat elfogadja a Felügyelőbizottság tagjának, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

**224/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a KISKUNVÍZ Kft. alapítója a KISKUNVÍZ Kft Felügyelő Bizottsága tagjának Tóth Imrét (sz.: Kiskunlacháza, 1950.10.20., a.n.: Gubovics Margit, 2340 Kiskunlacháza, Dózsa Gy. u. 13/A) választja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

9 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Dr. Répás József

A 3. pontban könyvvizsgáló személyről is kell döntenünk. Aki Horváth Edit könyvvizsgáló személyét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

**225/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a KISKUNVÍZ Kft. alapítója a KISKUNVÍZ Kft könyvvizsgálói feladatainak ellátásával 2013. július 1-től 2014. június 30-ig Horváth Edit 2344 Dömsöd, Rákóczi u. 1. sz. alatti lakos könyvvizsgálót bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester



9 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

### **8. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. számú melléklete)**

Dr. Répás József

Rátérünk a 8. napirendi pontra. Hulladékszállításról szóló rendelet módosítása.

Dr. Galambos Eszter

A Kormányhivataltól érkezett észrevétel, felhívás, erre való tekintettel szükséges a rendelet 6. §-a második bekezdésének hatályon kívül helyezése. A JÜB elfogadásra ajánlja ezt a módosítást a Képviselő-testületnek.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e?

Balogh Zoltán

Én a szemétszállítási díjról szeretnék kérdezni. Attól félnék az emberek, hogy egy összegben jön majd a számlázás. Bukri Sándorral már többször beszéltem erről, elvileg a fél évet egy összegben kapjuk majd meg, kétszeri fizetési lehetőséggel. Nem lehetne olyat kezdeményezni, hogy mikor már minden helyre állt a számlázással, esetleg valamilyen kedvezményt kérni 2014-ben, egyhavi jóváírással? Kicsi rá az esély, tudom.

Dr. Répás József

A szemétszállítási díjat, mint olyan, Kormány hatáskör. A cég biztos nem fogja azt mondani, hogy ad kedvezményt, vagy ha ad, akkor az Önkormányzatnak kell pótolni a kieső részt. De megpróbálunk majd ezzel kapcsolatban valamit elérni a DPMV Zrt-nél. Valakinek kérdése van-e? Ha nincs, aki elfogadja a rendelet módosítását, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

9 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

### **9. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. számú melléklete)**

Dr. Répás József

Rátérünk a 9. napirendi pontra: javaslattétel díszpolgári címre. Jegyző asszony jelezte, hogy ilyen értelemben ez a javaslatom ellentétes a kitüntetéses rendelettel, határidőn túl érkezett javaslat, igaza van. Azért nem terjesztettem be határidőre, mert néhány adatot kellett Christa Gebel-lel kapcsolatban pontosítani. Hogy miért javaslom erre a díszpolgári címre? Sokat beszélünk arról, hogy, hogyan és milyen módon tudnánk segíteni a szegényeknek és a rászorultaknak. Aki figyelemmel kíséri az elmúlt néhány év Kiskunlacháza történéseit az látja, hogy a bajorországi segélyszervezettel nagyon jó kapcsolat alakult ki Gróf Bethlen Istvánékon keresztül. Évek óta, évente több alkalommal komoly segélyszállítmány érkezik Kiskunlacházára. Korábban csak a Gyermekjóléti Szolgálat kizárólagos közreműködésével, de most már a Máltai Csoport létrehozásával, továbbra is a Gyermekjóléti Szolgálatra építve folyik ezeknek az adományoknak a kiosztása. Mióta ezek az adományok id érkeznek, nagyon sok szegény embernek tudtunk segíteni, olyan eszközökkel, amik a mindennapokban jól hasznosíthatóak. Kis mértékben is, de javítottak az életkörülményeiken. Kiskunlacháza lakossága nevében akkor tudjuk kifejezni leginkább köszönetünket, hogy ha ezért az önzetlen segítségért cserébe egy díszpolgári címmel ismerjük el. Volt már Kiskunlacházán Christa

Gebel asszony, aki 80 éves elmúlt már, és kiment a rászoruló családokhoz, megnézte jó helyre került-e az adomány. Ezért javaslom a Képviselő-testületnek, hogy Christa Gebel asszonynak díszpolgári címet adományozzon, mely átadására szeptember hónapban kerülne sor, akkor lesz Magyarországon. Kérdés, észrevétel?

Dr. Fábián Miklós

Nem kérdezni szeretnék, hanem egy észrevételem lenne. Én támogatom, hogy az évek óta nyújtott segítségért díszpolgári címet adományozzunk Christa Gebel asszonynak. Esetleg kint egy bajorországi temetést részére? Elnézést, hogy ilyet felvetek.

Dr. Répás József

Jogos a felvetés. A mi rendeletünk arról szól, hogy Kiskunlacházán egy sírhelyet biztosítunk Christa Gebel asszony részére, ami a Kiskunlacházi Díszpolgárokra vonatkozik. Ez a rendelet nem módosul, viszont az igen, hogy nem csak helyi lakosok kaphatják meg, hanem azok is, akik a közösségért tettek. Azt gondolom, hogy Ők ezzel a lehetőséggel biztos nem fognak élni.

Gerecz Attila

Nem kellene az a mondat bele, a feljelentgetéseknek elejét vegyük, hogy kivételesen egyszeri alkalommal eltér a kitüntetési rendeletről?

Dr. Galambos Eszter

Nem.

Dr. Répás József

Másnak kérdés? Nincs, aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **226/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Christa Gebel asszonynak, Kiskunlacháza közösségéért folytatott áldozatvállaló munkájának elismeréseként Kiskunlacháza Díszpolgára elismerő címet adományoz.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: dr. Répás József polgármester

7 fő igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nem volt.

### **10. napirend (a jegyzőkönyvek a jegyzőkönyv 14. számú mellékletei)**

Dr. Répás József

Rátérünk a 10. napirendi pontra. Bizottságok jegyzőkönyvei. Első a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság, elnök úrnak átadom a szót.

Gerecz Attila

Köszönöm a szót, vissza is adom, nincs javaslatunk.

Dr. Répás József

Jogi és Ügyrendi Bizottság, elnök asszony?

Dr. Galambos Eszter

A 3. napirendi pontban tárgyaltuk a Rákóczi úti parkoló tervezői szerződését. Egyetlen egy módosítási javaslatunk volt a szerződés 12. pontjára vonatkozóan, ahol az elállás kérdését szabályozza a szerződés. Ezzel a módosítással támogatjuk a Képviselő-testületnek a szerződés elfogadását.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, ki az, aki ezzel a módosítással elfogadja a tervezői szerződést, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

### **227/2013. (VI.26.) határozat**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákóczi úti parkolóra vonatkozó tervezői szerződést a 12. pont módosított szövegével fogadja el, a következők szerint: „Abban az esetben, ha a tervezőtől független okból a megrendelő a szerződéstől eláll, vagy a teljesítés lehetetlenül, vagy a tervező munkát szüneteltetni kell, a Tervező jogosult addigi tevékenységének ellenértékét (esetleges kárát) a készültségi fok alapján elszámolni.”

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

9 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Dr. Répás József

A következő bizottsági jegyzőkönyv a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságé, Elnök úr parancsoljon.

Dr. Szabó Attila

Támogattuk az óvoda intézményvezetői pályázatát. Később tudtuk meg, hogy erről nem is kellett volna beszélnünk. Javasoltuk az óvodai logopédus szakember alkalmazását. Ezzel kapcsolatban kell nekünk testületi határozatot hozni?

Dr. Répás József

Igen. Vissza fog még ez kerülni, a Pénzügyi Bizottság augusztusban vizsgálni fogja. A magam részéről támogatni fogom, mert szükség van rá.

Dr. Szabó Attila

A Művelődési Ház felajánlotta, hogy ingyenesen a „Szép Magyar Beszédért” díjkiosztó évadzáró eseményt megrendezhet az Iskola. Erre is javasoltunk határozati javaslatot. Ezt az iskola dönti el, hogy igénybe szeretné-e venni vagy nem. Úgy gondoltuk méltóbb helye lenne a Művelődési Központ Színházterme, mint az Iskolai Sportcsarnok.

Dr. Répás József

Következő, Egészségügyi és Szociális Bizottság jegyzőkönyve, Elnök asszonynak átadom a szót.

Petőné Horváth Éva

Köszönöm, nincs hozzáfűzni valóm.

## **11. napirend**

Dr. Répás József

Akkor térjünk az „Egyebek”-re, Balogh Zoltán képviselő úr kért szót.

Balogh Zoltán

Köszönöm szépen a szót, de már el is hangzott, ígéretet tettem több Duna parti lakosnak, hogy a szűnyogirtásról tájékoztatni fogom Öket. Nagyon számítanak a segítségünkre.

Dr. Répás József

A mai lapokban is megjelent, hogy a Katasztrófavédelem Pest Megyében az árvíz utáni szűnyogirtásra fokozottabban kerül sor, de a Kis-dunán a CSÖSZ is fog irtani. Köszönöm szépen mindenkinek az aktív közreműködést, a testületi ülést bezárom.

A testületi ülés vége: 20:25h.

K.m.f.

Dr. Répás József  
polgármester

Soós Zsoltné  
jegyző

Dr. Vancsura Tamás  
képviselő

Gerecz Attila  
képviselő