

JEGYZŐKÖNYV
A Képviselő-testület 2014. március 31-i üléséről.

Időpontja: 2014. március 31. 19:05 órai kezdettel
Helye: Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal Tanácssterme

Jelen vannak:

Dr. Répás József polgármester
Dr. Fábián Miklós alpolgármester
Tóth Imre alpolgármester
Dr. Szabó Attila képviselő
Foki Vilmos képviselő
Balogh Zoltán képviselő
Petőné Horváth Éva képviselő
Gerecz Attila képviselő
Dr. Vancsura Tamás képviselő
Soós Zsoltné jegyző
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető
dr. Szódi Károly igazgatási és jogi osztályvezető
dr. Czitronyi Máté közbeszerzési tanácsadó
dr. Balsai Szabolcs ügyvéd
Bajczárné Veress Krisztina jegyzőkönyvvezető

Dr. Répás József

Sok szeretettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli képviselő-testületi ülés alkalmából. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület tagjai közül 7 fő van jelen. Dr. Galambos Eszter képviselő asszony jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Jegyzőkönyv hitelesítő személyekre teszek javaslatot. Balogh Zoltán és dr. Szabó Attila képviselő urakat javaslom jegyzőkönyv hitelesítőnek. Aki elfogadja, Balogh Zoltán képviselő személyét, kérem, jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Balogh Zoltán képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

A javaslat 6 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadásra került.

104/2014. (III.31.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja Balogh Zoltán képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Aki dr. Szabó Attila személyét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezni szíveskedjék.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja dr. Szabó Attila képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

A javaslat 6 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadásra került.

105/2014. (III.31.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének elfogadja dr. Szabó Attila képviselő személyét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Sok szeretettel köszöntöm dr. Czitronyi Máté urat, aki az első napirendi pontunk visszatérő szakértője, és dr. Balsai Szabolcs urat, Önkormányzatunk ügyvédjét, aki a zárt ülés első napirendi pontjánál fog részt venni. A meghívóban szereplő napirendi pontok tekintetében a nyílt ülés keretében három napirendi pontról lenne szó. Az 1. napirend az ivóvízpályázattal kapcsolatos döntéshozatal, 2. napirend laboratóriumi feladatátvétellel kapcsolatos döntéshozatal. Itt kérem Soós Zsoltné jegyző asszony és dr. Szabó Attila képviselő úr segítő közreműködését. 3. napirend az Egyebek. A zárt ülés keretében két napirendi pontról beszélne. Az 1. napirend egyezségi ajánlat véleményezése, 2. napirend Sztojka Lászlóné fellebbezése, ami az Egészségügyi és Szociális Bizottságtól érkezett. A múlt héten a Hivatal kapott egy beadványt, 4 képviselő írásos aláírásával. Megkereste őket Cser Kálmán úr, hogy az egyezségi ajánlatot nyílt ülés keretében kéri tárgyalni, a képviselők a beadvány szerint támogatták a kérést. A magam részéről a nyílt ülést nem támogatom, tekintettel arra, hogy két ellenérdekű félről van szó. Mindenképpen zárt ülés keretében javaslom ezt a kérdést megvitatni. Azt el tudom fogadni, hogy zárt ülés keretében, a zárt ülés legelején, 3 percben, amennyiben Cser Kálmán úrnak az egyezségi ajánlat konkrét tartalmát illetően kiegészíteni valója van, elmondhatja. Kizárólag az 1. napirendi ponthoz kapcsolódóan, az egyezségi ajánlathoz, semmilyen más témában és ügyben nem vagyunk hajlandó szót adni, hiszen nem témája ennek a képviselő-testületi ülésnek, nincs anyag, nincs előkészítés. Ebben az esetben hajlandó vagyok köztes megoldást elfogadni. Cser Kálmánnak 3 perc után el kell hagynia a tárgyalótermet és zárt ülés keretében a Képviselő-testület tagjai az egyezségi ajánlat lényegét meg tudják vitatni. Így tudja mindenki őszintén elmondani ezzel az ügyvel kapcsolatban a saját véleményét. Aki a nyílt ülés napirendi pontjait elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

- 1. Ivóvízpályázattal kapcsolatos döntéshozatal*

Előadó: dr. Répás József polgármester

dr. Czitronyi Máté közbeszerzési tanácsadó

- 2. Laboratóriumi feladatátvétellel kapcsolatos döntéshozatal*

Előadó: dr. Répás József polgármester

- 3. Egyebek*

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

A javaslat 7 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül elfogadásra került.

106/2014. (III.31.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. Ivóvízpályázattal kapcsolatos döntéshozatal
Előadó: dr. Répás József polgármester
dr. Czitronyi Máté közbeszerzési tanácsadó
2. Laboratóriumi feladatátvétellel kapcsolatos döntéshozatal
Előadó: dr. Répás József polgármester
3. Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Petőné Horváth Éva

Cser Kálmán úr engem azzal keresett meg, hogy szeretné az ülés keretében elmondani a véleményét, ezért írtam alá. Átgondoltam, mivel ellenérdekű felek vagyunk, visszavonom, hogy az egyezségi ajánlatot nyílt ülés keretében tárgyaljuk, így is lehetőség lesz, hogy elmondja azt, amit szeretne.

Dr. Répás József

A zárt ülés 1. napirendi pontjával kapcsolatban, aki támogatja, hogy nyílt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra az egyezségi ajánlat véleményezése, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el azt a javaslatot, mely szerint az „Egyezségi ajánlat véleményezése” c. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

A javaslat 2 fő igen szavazattal, tartózkodás, 5 fő ellenszavazat mellett nem került elfogadásra.

107/2014. (III.31.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el azt a javaslatot, mely szerint az „Egyezségi ajánlat véleményezése” c. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Második javaslat: az 1. napirendi pontot tárgyaljuk zárt ülésen azzal a kiegészítéssel, hogy Cser Kálmán úrnak 3 perc lehetősége van kizárólag az ajánlati kötöttséggel terhelt javaslatával kapcsolatban észrevételeket megfogalmazni és utána a Tanácsstermet hagyja el. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Egyezségi ajánlat véleményezése” c. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja. A Képviselő-testület h Cser Kálmán, a Cser-Ép Kft. ügyvezetője részére a zárt ülés elején 3 perces hozzászólást engedélyez.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

A javaslat 5 fő igen szavazattal, tartózkodás, 2 fő ellenszavazat mellett elfogadásra került.

108/2014. (III.31.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Egyezségi ajánlat véleményezése” c. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja. A Képviselő-testület h Cser Kálmán, a Cser-Ép Kft. ügyvezetője részére a zárt ülés elején 3 perces hozzászólást engedélyez.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

1. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Dr. Répás József

Rátérünk az 1. napirendi pontra, ivóvízpályázattal kapcsolatos döntéshozatal. Múlt héten hétfőn volt a bírálóbizottság ülése dr. Czitronyi Máté úr közreműködésével, az egyetlen egy érvényes ajánlat elbírálása. A bírálóbizottság ülésén megtörtént a részletes és pontos szakmai elemzése, aminek az anyagát mindenki megkapta.

17:12 Foki Vilmos megérkezett.

Dr. Répás József

Sajnos több ajánlattevőnek is hiányos volt az ajánlata. Ezzel kapcsolatban két határozati javaslat került megfogalmazásra. Jelen pillanatban kell a közreműködő szervezet jóváhagyása, hogy egy olyan tanúsítvány kerüljön kiállításra, mely szerint eredménytelen volt az eljárás. Új eljárást kell lebonyolítani, itt igyekszünk egy kicsit gyorsítani. Egy meghívásos eljárás keretében a korábbi három konzorcium tagjait hívnánk meg, ezzel időt nyernénk. Ez lehetséges-e vagy sem, azt a közbeszerző cég fogja pontosítani a közreműködő szervezettel. A feladatot meg kell oldani, mindenkinek az az érdeke, hogy döntés szülessen és a kivitelezések meg tudjanak indulni.

Dr. Czitronyi Máté

Tisztelettel köszöntök mindenkit. A közbeszerzési eljárás során az ajánlattevőknek egy szakmai ajánlatot is kellett tenni, egy úgynevezett fenntarthatósági tervet. Azokat a vállalásaikat kellett volna leírniuk, hogy a kivitelezés során milyen intézkedésekkel próbálják a város jelentőségét fenntartani a város környezeti egyensúlyát a lehető legkevésbé zavarni, illetve hogyan kívánnak különböző kockázatokat kezelni. Három pillérben kértük az ajánlattevőket ezen vállalások bemutatására: gazdasági, környezeti és társadalmi pillér. Meghatároztuk azon kötelező és minimális tartalmi követelményeket, aminek szerepelnie kell ahhoz, hogy egy intézkedés bemutatása részletes, e tekintetben közbeszerzési eljárási szempontból értékelhető legyen. A pénzügyi, jogi kockázatok esetén meg kellett határozni a kockázatkezelés folyamatát a kockázatok csökkentésére tett konkrét intézkedéseket. A

kockázatkezelés lépésének és a projekt keretében használni javasolt eszközöknek a meghatározását, illetve a végrehajtásért felelős személyeket meg kellett nevezni és a dokumentálási rendet is be kellett mutatni. Amennyiben ezt a négy kritériumot bemutatták egy adott kockázat vonatkozásában, úgy ez megfelelő és részletesnek tekinthető. Legalább hármat be kellett mutatni, hogy értékelhető legyen. Egyet sem sikerült az ajánlattevőnek. Hasonlatosan a másik két pillérhez is a kockázat vonatkozásában, egy mondattal adta tudtunkra, hogy milyen intézkedéseket kíván teljesíteni, illetve hogy az adott kockázatot hogyan kívánja kezelni. Ennél részletesebb tartalmi minimum követelményeket várt el az ajánlati dokumentáció, a szakmai ajánlatot nem tudtuk elfogadni, így a 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a közös ajánlattevők ajánlatát is érvénytelennek terjesztettük elő a bírálóbizottság előtt. A bírálóbizottság előterjesztésünkkel egyező döntési javaslatot hozott.

Petőné Horváth Éva

Akkor ez valószínűleg csúszást jelent. Mikorra tudunk egy kivitelezőt választani, és beleférünk-e a határidőbe?

Dr. Czitronyi Máté

A támogatási szerződésben 2015. június 30. szerepel. A közreműködő szervezetnél szeptember 30. a megvalósulási határidő, ami októberi elszámolással van. A 2015. június 30-át a Kormány saját magának határozta meg egy irányadó határidőnek, ebből adódóan ezt a határidőt tudja módosítani. Mindenkinek az a célja, hogy a rendelkezésre álló 8 ezer milliárd forint lehető legnagyobb részét ezen projektekre fordítsuk, illetve a kötelezettséggel érintett környezetvédelmi projekteket minél nagyobb színvonalon és minél gyorsabban lebonyolítsuk. A megvalósulási határidő 11 hónap, ha meg tudjuk kötni a szerződést, ezt a határidőt tarthatónak tartom.

Petőné Horváth Éva

Beleszólhatnak abba, hogy egy egyszerűsített meghívásos közbeszerzést szeretnénk csinálni, és nem szeretnénk újra kezdeni az egész eljárást?

Dr. Czitronyi Máté

Természetesen egy új minőségbiztosításon fog átesni a dokumentum, továbbá a közbeszerzési hatóság elé kerül, mivel az eljárási fajtából adódóan a verseny szűkítésével lebonyolított eljárásról van szó. Egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytasson le azon ajánlattevőkkel, akik ajánlattételi szándékukat jelezték, ugyanakkor valamilyen tartalmi és/vagy formai hiba miatt ajánlatuk érvénytelen.

Petőné Horváth Éva

Ha rajtunk kívül álló okok miatt nem tudjuk a közbeszerzést és a beruházást elindítani, akkor megkaphatjuk a határidő módosítást?

Dr. Czitronyi Máté

Ha olyan előre nem látható körülmény lépne föl, meg fogják adni, mert mindenkinek az az érdeke, hogy megvalósuljon ez a projekt.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, az 1. határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A javaslat 8 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül elfogadásra került.

109/2014. (III.31.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a „Vállalkozási szerződés a „Kiskunlacháza ivóvízminőség-javító projekt” című, KEOP-1.3.0/09-11-2012-0028 - azonosító számú projekt megvalósításához szükséges tervek elkészítésére és építési munkák elvégzésére a FIDIC „sárga” könyv alapján” tárgyú közbeszerzési eljárásban a VABI-2013 Konzorcium (8154 Polgárdi, Bocskai u. 39.) [Vertikál VKSZ Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. (8154 Polgárdi, Bocskai u. 39.); AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft. (6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.); BERN Építő Zrt. (7800 Siklós, Küllerület, 015/19.); Inwatech Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 114.)] ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen az alábbiakra tekintettel:

A dokumentáció 1. kötet 7.2. pontja a Fenntarthatósági terv vonatkozásában az alábbi tartalmi követelményeket tartalmazza:

„A fenntarthatósági terv egyes tartalmi elvárásai a következők:

1. Gazdasági pillér
 - 1.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges pénzügyi-, jogi kockázatok felmérése
 - Az átadott dokumentációk alapján a projekt megvalósítása során felmerülő lehetséges pénzügyi-, és jogi kockázatok azonosítása
 - 1.2. A lehetséges pénzügyi-, jogi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása
 - A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása
 - 1.3. A felmerült pénzügyi-, jogi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása
 - A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A felmerült kockázatok csökkentésére tett konkrét helyesbítő intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - a felvetődő probléma tekintetében intézkedő személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása
2. Környezeti pillér
 - 2.1. A kivitelezés helyszínén tervezett intézkedések bemutatása a környezetterhelés csökkentésére
 - Zaj-, levegő-védelem, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) stb tekintetében tett intézkedések

Kiemelt vizsgálati szempontok a tartalmi elemeinek bemutatása során

- A létesítés, építés ideiglenes helyigényének és hatásterületének minimalizálása
 - Összes keletkezett hulladék mennyiségének csökkentése
 - Hasznosításra átadott hulladék arányának növelése
 - Ártalmatlanításra kerülő hulladék arányának csökkentése
 - Veszélyes hulladék arányának csökkentése a keletkezett összes hulladék mennyiségének arányában
 - Másodlagos alapanyag felhasználás arányának növelése a teljes alapanyag felhasználáson belül
 - A zöldfelület kialakítás során az őshonos növényfajok előnyben részesítése, a tájegységnek megfelelő fajkompozíciókkal
 - Újrahasznosított papír használat bevezetése és/vagy növelése az irodai és nyomdai munkák során
 - Fajlagos energiafelhasználás csökkentése
- 2.2. A kivitelezési helyszínen kívül tervezett intézkedések bemutatása

- Zaj-, levegő-védelem, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) stb tekintetében tett intézkedések

Kiemelt vizsgálati szempontok a tartalmi elemeinek bemutatása során

- A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása (az anyagok, a hulladékok, a munkagépek, stb. szállítása során)
 - Közúti szállítás intenzitásának csökkentése
 - Gépkocsi használat csökkentése
 - A létrejövő létesítmény környezetében a forgalomnövekedést okozó útvonalakon terheléscsillapító intézkedések történnek
 - Üvegházhatású anyagok kibocsátásának csökkentése (CO₂e)
 - Helyszínválasztáskor környezetbarát közlekedési (elérhetőségi) szempontok érvényesítése
 - Környezeti menedzsment rendszerrel rendelkező beszállítók bevonása
- 2.3. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges környezeti kockázatok felmérése
- Az átadott műszaki dokumentációk, illetve a helyszíni bejárás(ok) alapján a projekt megvalósítása során felmerülő lehetséges környezeti kockázatok azonosítása
- 2.4. A környezeti kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása
- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása
- 2.5. A felmerült környezeti kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása
- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A felmerült kockázatok csökkentésére tett konkrét helyesbítő intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - a felvetődő probléma tekintetében intézkedő személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása
3. Társadalmi pillér
- 3.1. A feladat megvalósítása során felmerülő lehetséges társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok felmérése
- Az átadott dokumentációk, illetve a helyszíni bejárás(ok) alapján a projekt megvalósítása során felmerülő lehetséges környezeti kockázatok azonosítása
- 3.2. A társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása
- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása
- 3.3. A felmerült társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása
- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
 - A felmerült kockázatok csökkentésére tett konkrét helyesbítő intézkedések
 - A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.
 - a felvetődő probléma tekintetében intézkedő személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása”

A dokumentáció 1. kötet 7.2. pontja alapján „A tartalmi feltétel bemutatásának elmaradása, vagy amennyiben az adott szempont bemutatása a fenti táblázat szerinti „Megfelelő” szintet nem éri el, úgy az az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.”

A dokumentáció 1. kötet 18-22. oldalán található értékelési táblázat alapján a gazdasági pillér vonatkozásában „Megfelelő a szakmai ajánlat minősége, amennyiben az legalább 3 releváns pénzügyi és legalább 3 releváns jogi kockázatra, de legalább összesen 6 releváns kockázatra vonatkoztatva tartalmaz az ajánlati dokumentáció jelen pontjában foglalt tartalmi követelményeknek, elemeknek megfelelő információkat a jelen közbeszerzés tárgya szerinti létesítmények megvalósítására vonatkozó kivitelezési feladattal kapcsolatosan”

Ajánlattevő ajánlatának 189-196. oldalán csatolta a gazdasági pillér tekintetében szakmai ajánlatát, melyben nem került kifejtésre a dokumentációban rögzített tartalmi követelményeknek megfelelően legalább 3 releváns pénzügyi és legalább 3 releváns jogi kockázat vonatkozásában „A pénzügyi-, jogi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása” (1.2. pont), figyelemmel arra, hogy egyik bemutatott kockázat megelőzésére tett intézkedés tekintetében sem került bemutatásra „A kockázatkezelési folyamat meghatározása”, „A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása”, „végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása”

A fentiekben túl megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatának 189-196. oldalán nem került kifejtésre a dokumentációban rögzített tartalmi követelményeknek megfelelően legalább 3 releváns pénzügyi és legalább 3 releváns jogi kockázat vonatkozásában „A felmerült pénzügyi-, jogi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása” (1.3. pont), figyelemmel arra, hogy egyik bemutatott kockázat megelőzésére tett intézkedés tekintetében sem került bemutatásra „A kockázatkezelési folyamat meghatározása”, „A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása”, „végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása”

A dokumentáció 1. kötet 18-22. oldalán található értékelési táblázat alapján a környezeti pillér vonatkozásában „Megfelelő a szakmai ajánlat minősége, amennyiben a 2.1.-2.2. pontok vonatkozásában összesen több mint 6, de kevesebb, mint 10 releváns intézkedésre, valamint több mint 6, de kevesebb, mint 10 releváns kockázatra (2.3.-2.5.), vonatkoztatva tartalmaz az ajánlati dokumentáció jelen pontjában foglalt tartalmi követelményeknek, elemeknek megfelelő információkat a jelen közbeszerzés tárgya szerinti létesítmények megvalósítására vonatkozó kivitelezési feladattal kapcsolatosan” Ajánlattevő ajánlatának 197-223. oldalán csatolta a környezeti pillér tekintetében szakmai ajánlatát, melyben nem került kifejtésre a dokumentációban rögzített tartalmi követelményeknek megfelelően „A kivitelezés helyszínén tervezett intézkedések bemutatása a környezetterhelés csökkentésére” (2.1.), különös figyelemmel arra, hogy a szakmai ajánlat nem tér ki az alábbi kiemelt vizsgálati szempontok bemutatására:

- Másodlagos alapanyag felhasználás arányának növelése a teljes alapanyag felhasználáson belül
- A zöldfelület kialakítás során az őshonos növényfajok előnyben részesítése, a tájegységnek megfelelő fajkompozíciókkal
- Újrahasznosított papír használat bevezetése és/vagy növelése az irodai és nyomdai munkák során
- Fajlagos energiafelhasználás csökkentése

A fentiekben túl megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatának 197-223. oldalán nem került kifejtésre a dokumentációban rögzített tartalmi követelményeknek megfelelően legalább 6 releváns kockázat vonatkozásában „A környezeti kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása” tekintetében a „A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása”, valamint a „végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása”.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatának 197-223. oldalán nem került kifejtésre a dokumentációban rögzített tartalmi követelményeknek megfelelően legalább 6 releváns kockázat vonatkozásában „A felmerült környezeti kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása” tekintetében a „A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása”, valamint a „végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása”.

A dokumentáció 1. kötet 18-22. oldalán található értékelési táblázat alapján a társadalmi pillér vonatkozásában „Megfelelő a szakmai ajánlat minősége, amennyiben az legalább 3 releváns társadalmi-, intézményi és legalább 3 környezet-egészségügyi kockázatra, de legalább összesen 6

releváns társadalmi-, intézményi és környezet-egészségügyi kockázatra vonatkoztatva tartalmaz az ajánlati dokumentáció jelen pontjában foglalt tartalmi követelményeknek, elemeknek megfelelő információkat a jelen közbeszerzés tárgya szerinti létesítmények megvalósítására vonatkozó kivitelezési feladattal kapcsolatosan”

Ajánlattevő ajánlatának 224-231. oldalán csatolta a gazdasági pillér tekintetében szakmai ajánlatát, melyben nem került kifejtésre a dokumentációban rögzített tartalmi követelményeknek megfelelően legalább 3 releváns társadalmi-, intézményi és legalább 3 környezet-egészségügyi kockázat vonatkozásában „A társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok megelőzésére tervezett intézkedések bemutatása” (3.2. pont), figyelemmel arra, hogy egyik bemutatott kockázat megelőzésére tett intézkedés tekintetében sem került bemutatásra „A kockázatkezelési folyamat meghatározása”, „A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása”, „végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása” A fentiekben túl megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatának 224-231. oldalán nem került kifejtésre a legalább 3 releváns társadalmi-, intézményi és legalább 3 környezet-egészségügyi kockázat vonatkozásában „A felmerült társadalmi-, intézményi- és környezet-egészségügyi kockázatok kezelésére tervezett helyesbítő intézkedések bemutatása” (3.3. pont), figyelemmel arra, hogy egyik bemutatott kockázat megelőzésére tett intézkedés tekintetében sem került bemutatásra „A kockázatkezelési folyamat meghatározása”, „A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása”, „végrehajtásért felelős személyek megnevezése és a dokumentálási rend bemutatása”

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy amennyiben a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által kiállított szabályossági tanúsítvány a 48/2014. (II. 13.) határozat, a 49/2014. (II. 13.) határozat, illetve jelen határozat tartalmától eltérő javaslatot tartalmaz, úgy az eljárást lezáró döntés módosítására kerül sor a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A javaslat 8 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül elfogadásra került.

110/2014. (III.31.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 48/2014. (II. 13.) határozat, a 49/2014. (II. 13.) határozat, valamint a 109/2014. (III.31.) határozat tartalma alapján megállapítja, hogy a „Vállalkozási szerződés a „Kiskunlacháza ivóvízminőség-javító projekt” című, KEOP-1.3.0/09-11-2012-0028 - azonosító számú projekt megvalósításához szükséges tervek elkészítésére és építési munkák elvégzésére a FIDIC „sárga” könyv alapján” tárgyú közbeszerzési eljárás Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra.

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy amennyiben a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által kiállított szabályossági tanúsítvány a 48/2014. (II. 13.) határozat, a 49/2014. (II. 13.) határozat, a 109/2014. (III.31.) határozat, illetve jelen határozat tartalmától eltérő javaslatot tartalmaz, úgy az eljárást lezáró döntés módosítására kerül sor a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Megköszönöm dr. Czitronyi Máté úrnak, hogy tájékoztatta a Képviselő-testületet.

19:25 Dr. Czitronyi Máté távozott.

2. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Dr. Répás József

Rátérünk a 2. napirendi pontra, laboratóriumi feladatátvétellel kapcsolatos döntéshozatal. Az egyeztető tárgyalásokon dr. Szabó Attila úr is részt vett.

Dr. Szabó Attila

A határozati javaslatban az szerepel:

„Megállapodás”-ról megállapítja, hogy az nem érvényes, mivel arra vonatkozóan a Képviselő-testület – mint az önkormányzati jogok gyakorlója – határozatot nem hozott.”

Elfogadhatjuk ezt, de azért nem érvényes, mert előkerestem a korábbi papírokat, ezek szerint nekünk soha nem volt J1-es minősítésre kapacitásunk megjelölve. Ha annak idején a Képviselő-testület határozatot hozott volna a megállapodásról, akkor nagy hibát követett volna el, illetve utánanézett volna annak, hogy nálunk nincs, és nem is volt soha J1 finanszírozás. Azért nincs Kiskunlacházának kapacitása, mert az OEP úgy gondolta, erre nincs igényünk. Soha nem a lakosságszám arányát határozták meg, hanem a felhasználás arányában. Ha Ráckeven nem csapódott le a kapacitás megállapításakor egy igény, akkor valóban Ráckeve sem jutott hozzá. Ráckevének megköszönhetjük, hogy a kiskunlacházi betegeteket is ellátták a saját finanszírozásuk terhére.

Petőné Horváth Éva

Ráckevének nem tűnt fel, hogy nem kapnak Kiskunlacházára finanszírozást? Ők is mulasztást követtek el, mert ha felelősen gazdálkodtak volna a ráckevei laboratóriumban, akkor ez kiderült volna, hiszen egy 9000 fős településről volt szó. Eltelt négy hónap, kaphatunk arról tájékoztatást, hogy hogy áll a labor, mennyibe került eddig? Mert most ezt a falunak a saját költségvetéséből kellett finanszíroznia.

Dr. Répás József

Az áprilisi képviselő-testületi ülésre készít a Hivatal egy összegzést a három hónapról, hogy ténylegesen milyen költséget jelentett az Önkormányzatnak a labor működtetése. A háziorvosaink partnerek ebben, és egy költséghatékony működést tudunk eszközölni.

Soós Zsoltné

A laborfinanszírozásunk azért nem volt jó, mert J0-ra kaptuk a finanszírozást, de a feladat, amit ellátunk, messze nem J0 feladat volt, hanem annál sokkal több. Nem tudtunk olyan előírásoknak megfelelni, ami J1 minősítést adott volna, ettől függetlenül maga a feladat, amit ellátunk, közel J1-es volt. Sokkal többbe került a laboratórium fenntartása, működtetése, mint amennyi finanszírozást kaptunk rá. A két határozati javaslatot a Képviselő-testületnek el kellene fogadnia. Ebben a megállapodásban nem volt TVK-ról szó, csak a feladat átadás-átvételéről, a J1-es feladatról. Mi a feladatot magát adtuk akkor át. Így tudunk tovább lépni, ha ez a feladat visszakerül, tudjuk tovább göngyölni az ügyet, és egyszer lassan a végére érünk.

Dr. Szabó Attila

Vannak előrelépések, a múlt hónapban (februárban) 358.000.-Ft volt a labor költsége, 0.9-es szorzóval. Valószínűleg két nap a Synlab-os autó fogja vinni a vérmintát, ez is spórolást jelent. A háziorvosokkal meg tudtunk abban állapodni, hogy a drága vizsgálatokat, amelyek a beteg biztonságához nem szükségesek, azt korlátozzák, tudjuk csökkenteni az igényt is.

Dr. Vancsura Tamás

Köszönöm a bizottság eddigi munkáját, amelynek vezetője dr. Szabó Attila úr. Azért nem lehet tisztán látni, mert az OEP-től kaptunk olyan véleményt, hogy a kiskunlacházi TVK-n Ráckevén van. Naponta változtak a vélemények, annak ellenére működött a laboratórium.

Dr. Répás József

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, két határozati javaslat került kidolgozásra. Az első határozati javaslat a Képviselő-testület február 13-i határozat visszavonásáról szól. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A javaslat 8 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül elfogadásra került.

111/2014. (III.31.) határozat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja 54/2014.(II.13.) számú határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

Dr. Répás József

Aki a második határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A javaslat 8 fő igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül elfogadásra került.

112/2014. (III.31.) határozat

1.Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ráckeve Város polgármestere és a Kiskunlacháza Nagyközség polgármestere által aláírt, 2008. február 21. napi keltezésű, a J1-es kategóriájú klinikai laboratóriumi vizsgálatok feladatának átadás-átvételéről szóló „Megállapodás”-ról megállapítja, hogy az nem érvényes, mivel arra vonatkozóan a Képviselő-testület – mint az önkormányzati jogok gyakorlója - határozatot nem hozott.

2.A Képviselő-testület az 1. pontban foglaltakon túlmenően megállapítja, hogy a „Megállapodás”-ban foglaltak nem teljesültek. Ráckeve Város Szakorvosi Rendelőintézetének főigazgatója nyilatkozata szerint ugyanis az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (OEP) a rendelőintézet laboratóriumi teljesítmény volumen korlátját (TVK) nem emelte meg arra hivatkozással, hogy a két önkormányzat (fenntartó) a „Megállapodás”-ban a Kiskunlacházától „elvett” TVK-nak a Szakorvosi Rendelőintézethez rendelését kérelmezte. Fentiek alapján mindkét félnél a „Megállapodás” aláírásának dátuma előtti állapot változatlan maradt.

3.Az 1. és 2. pontban foglaltakra tekintettel, tehát a „Megállapodás” érvényességének és teljesülésének elmaradása miatt a Képviselő-testület hozzájárul a „Megállapodás” megszüntetéséhez.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős: dr. Répás József polgármester

Soós Zsoltné jegyző

3. napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

Dr. Répás József

Rátérünk a 3. napirendi pontra az „Egyebek”-re, nekem lenne egy észrevételem. A mai napon a kezembe került egy olyan írás, amely a szokásostól eltérően, senki nem írta alá. Rengeteg

olyan kijelentést, állítást tartalmaz, amely az Önkormányzatra és munkatársainkra nézve sértő. Tekintettel arra, hogy nem tudom, ki írta ezt az oldalt, de a honlapot Foki Vilmos és Balogh Zoltán képviselők üzemeltetik és működtetik. Kérésem feléjük az, hogy 48 órán belül, írásban szeretném tudni, hogy ki az, aki ezt az írást megírta, illetve az írásban vannak olyan állítások, amire konkrét válaszokat szeretnék kapni.

„Nekünk is megvan a Közgépünk, akik sorra nyerik a helyi beruházásokat, és akik lefölözik a hasznot mindenből.”

Szeretném tudni, melyik az a helyi „Közgép”, és ki, aki lefölözi a hasznot?

„Van vállalkozó, aki pert merészelt nyerni, azóta több mint 300.000.000.-Ft értékben indított ellene pert az Önkormányzat. Űzi, hajszolja, hátha sikerült neki egy infarktust beszereznie. Vállalkozását zárolni akarta, és négyszemközti beszélgetésben bizony elhangzott már az is, adja el a cég jelentős tulajdonrészét, akkor minden elfelejthető, élhet és dolgozhat nyugodtan.”

Kik között zajlott ez a négyszemközti beszélgetés, mikor és hol? Erre is szeretnék választ kapni.

„Van vállalkozó, akit a legfelső körökből megfenyegettek, ne jártassa a száját, a falu vezetésével szemben ne mondja el, amit tud, mert könnyen elveszítheti a megélhetését.”

Ki az a vállalkozó, akit megfenyegettek és ki fenyegette meg főnről? Kik között zajlott ez a beszélgetés?

„Egyre izgalmasabb és rejtélyesebb vállalkozások tesznek ajánlatokat együttműködésre Önkormányzatunkkal.”

Kik ezek a rejtélyes vállalkozások? Van benne egy jó dolog is, elismeri az írója:

„Több milliárd forint támogatást nyert Kiskunlacháza az elmúlt esztendőben.”

Ezekre a kérdésekre szeretném a válaszokat megkapni, mert elég rejtélyes ez az írás. Más nem jelezte, hogy „Egyebek”-ben szólni kíván. A nyílt ülést bezárom.

A megbeszélés zárt üléssel folytatódik, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Az ülés vége: 19:40 h.

K.m.f.

Dr. Répás József
polgármester

Soós Zsoltné
jegyző

Balogh Zoltán
képviselő

Dr. Szabó Attila
képviselő

